

REPORTABLE

IN THE SUPREME COURT OF INDIA

CIVIL APPELLATE JURISDICTION

CIVIL APPEAL NO. 1724 OF 2021
(ARISING OUT OF SLP (C) NO. 27881 OF 2019)

INDIAN SCHOOL, JODHPUR & ANR. ...PETITIONER(S)

VERSUS

STATE OF RAJASTHAN & ORS. ...RESPONDENT(S)

WITH

CIVIL APPEAL NOS. 1713-1722 OF 2021
(ARISING OUT OF SLP (CIVIL) NOS.27907-27916 OF 2019)

CIVIL APPEAL NO. 1723 OF 2021
(ARISING OUT OF SLP (C) NO. 27987 OF 2019)

CIVIL APPEAL NO. 1725 OF 2021
(ARISING OUT OF SLP (C) NO. 2942 OF 2020)

CIVIL APPEAL NO. 1729 OF 2021
(ARISING OUT OF SLP (C) NO. 5470 OF 2020)

CIVIL APPEAL NO. 1730 OF 2021
(ARISING OUT OF SLP (C) NO. 5589 OF 2020)

CIVIL APPEAL NO. 1726 OF 2021
(ARISING OUT OF SLP (C) NO. 5902 OF 2020)

CIVIL APPEAL NO. 1727-1728 OF 2021
(ARISING OUT OF SLP (C) NO. 6743-6744 OF 2021)
(@ DIARY NO(S). 6803 OF 2020)

AND

CIVIL APPEAL NO. 1732 OF 2021
(ARISING OUT OF SLP (C) NO. 6745 OF 2021)
(@ DIARY NO(S). 44 OF 2021)

CIVIL APPEAL NO. 1731 OF 2021
(ARISING OUT OF SLP (C) NO. 431 OF 2021)

CIVIL APPEAL NOS. 1733-1735 OF 2021
(ARISING OUT OF SLP (C) NOS. 577-579 OF 2021)

CIVIL APPEAL NO. 1736 OF 2021
(ARISING OUT OF SLP (C) NO. 2494 OF 2021)

J U D G M E N T

A.M. Khanwilkar, J.

1. These two sets of appeals are being disposed of by this common judgment.

2. In the **first set** of appeals, six appeals¹ emanate from common judgment and order dated 14.08.2019 passed by the High Court of

¹ arising out of SLP (C) No. 27881 of 2019; SLP (C) Nos.27907-27916 of 2019; SLP (C) No. 27987 of 2019; SLP (C) No. 2942 of 2020; SLP (C) No. 5902 of 2020; and SLP (C) No of 2021 @ Diary No(s). 6803 of 2020;

Judicature for Rajasthan at Jodhpur and two other appeals² against the judgment and order dated 11.02.2020 of the Jaipur Bench of the same High Court, which followed the earlier decision of the Jodhpur seat referred to above. In these matters, the appellants (Management(s) of private unaided schools in the State of Rajasthan) had assailed the validity of the Rajasthan Schools (Regulation of Fee) Act, 2016³, in particular Sections 3, 4, 6 to 11, 15 and 16 and the Rules framed thereunder titled Rajasthan Schools (Regulation of Fee) Rules, 2017⁴, in particular Rules 3, 4, 6 to 8 and 11 thereof being *ultra vires* the Constitution and abridge the fundamental right guaranteed under Article 19(1)(g) of the Constitution of India.

3. In the **second set** of appeals, four appeals⁵, also filed by the Management(s) of private unaided schools in the State of Rajasthan, emanate from the common judgment and order dated 18.12.2020 of the same High Court. In these appeals, the challenge is to the orders passed by the State Authorities on 09.04.2020, 07.07.2020

2 arising out of SLP (C) Nos. 5470 and 5589 of 2020

3 for short, "the Act of 2016"

4 for short, "the Rules of 2017"

5 arising out of SLP (C) No of 2021 @ Diary No(s). 44 of 2021; SLP (C) No. 431 of 2021; SLP (C) Nos. 577-579 of 2021; and SLP (C) No. 2494 of 2021

and 28.10.2020 regarding deferment of collection of school fees including reduction of fees limited to 70 per cent of tuition fees by schools affiliated with the Central Board of Secondary Education and 60 per cent from the schools affiliated with Rajasthan Board of Secondary Education, in view of reduction of syllabus by the respective-Boards due to aftermath of pandemic (lockdown) from March 2020.

4. The issues involved in all these appeals concern around 36,000 private unaided schools including 220 minority private unaided schools in the State of Rajasthan governed by the provisions of the Act of 2016 referred to above. Accordingly, all these appeals were clubbed and heard analogously. However, as aforesaid, two broad issues would arise for our consideration.

Re: First Set:

5. Reverting to the first set of appeals, the challenge is to the provisions of the Act of 2016 and Rules of 2017 being violative of rights guaranteed under Article 19(1)(g) of the Constitution to carry on occupation of imparting education which includes autonomy to

determine the school fees by the Managements of private unaided schools. It is urged that any restriction imposed in that regard would be arbitrary and unreasonable. Further, the impugned provisions inevitably limit the autonomy of the school Management of private unaided schools to the level of merely proposing the school fees to the School Level Fee Committee⁶, in which the Management has only one representative as against eight others i.e., five parents, three teachers and one principal. This imbalance in the constitution of the SLFC negates the effective control of the Management in the affairs of the school and in particular the autonomy to determine its own school fees. Notably, five parents, who are appointed as members of the SLFC are chosen by draw of lots from amongst the willing parents of the wards pursuing education in the schools concerned and could include even the wards who are availing free education under the Right of Children to Free and Compulsory Education Act, 2009⁷. In fact, the latter have no stakes in the matter of determination of school fees. As the willing parents are selected by lottery system, in the process even the person who has no modicum of knowledge of development of a

⁶ for short, "the SLFC"

⁷ for short, "the RTE Act"

school, management of finances and dynamics of quality education, would become part of the process of determination of school fees. The members of the SLFC would inevitably have conflicting interest. They would be interested in ensuring that minimum school fee is finalised. The nominated teachers may constantly seek favour of the Management by exploiting their position as member of the SLFC. In the process, an environment of constant difference of opinion would prevail between the school Management on one side and the parents of the wards and teachers, who would form part of the SLFC. Pertinently, the provisions of the impugned Act of 2016 give authority to the SLFC to override the proposal of the school Management in the matter of school fees to be collected from the wards during the relevant period. Effectively, the parents who are members of the SLFC, would control the decision-making process impacting the autonomy of the school Management in regard to determination of school fees, guaranteed under Article 19(1)(g) of the Constitution. The parents-teachers duo who are part of the SLFC would have no intention or motivation to create new facilities or commitment to develop the school towards excellence. Moreover, they would not be accountable for anything that finally impacts the

quality of education in the school concerned. It is only the school Management who would be held accountable in that regard, whilst school Management is denuded of its autonomy to determine school fees. The school fees so determined by the SLFC as per the provisions of the impugned Act of 2016, would remain unchanged and binding for next three years with no provision for increase in case of contingency of funds needed for new development or general inflation or hike in salary and wages of staff or any other legitimate purpose.

6. The impugned Act of 2016 also gives wide powers to the Divisional Fee Regulatory Committee⁸ and Revision Committee including power to issue summons, search, seizure and penalties as if the occupation of imparting education is akin to *res extra commercium*. The school Management-appellants apprehend that dispute with regard to determination of school fees would be endless and get embroiled in the process of appeal, revision and judicial proceedings. Resultantly, schools would suffer uncertainty in financial matters. Furthermore, there is no mechanism provided to guarantee the recovery of school fees after it is finally determined

⁸ for short, “the DFRC”

under the Act of 2016. The working of the impugned Act of 2016 would eventually stifle the growth and development of the private unaided schools and that all schools — small and big, would be treated equally with same measure, which would be arbitrary and discriminatory and against the principle expounded by this Court that the school fees of private unaided schools should be school-based and not a rigid or uniform arrangement. According to the appellants, the factors enumerated for determination of school fees are vague, subjective and irrelevant. The crucial factors such as for making a good school are not even adverted to in Section 8 of the impugned Act of 2016. The process of determination of school fees is a dynamic exercise and could be effectively done by the school Management on its own while keeping in mind that establishing a school is essentially a charity. According to the appellants, the provisions of the impugned Act of 2016 are unworkable and violate the fundamental right guaranteed under Article 19(1)(g) of the Constitution. The State can only regulate the fees determined by the private unaided schools only if it shows that the same entails in profiteering or capitation, which is prohibited by law.

7. It is urged that by now it is well-established that the private unaided schools ought to have maximum autonomy with regard to administration including the right of appointment, disciplinary powers, admission of students and the “fees to be charged” as expounded by this Court in ***T.M.A. Pai Foundation & Ors. vs. State of Karnataka & Ors.***⁹. The Court noted that it is in the interests of the general public that more good quality schools are established. Autonomy and non-regulation of the school administration in matters referred to above will ensure that more such institutions are established. This view has been restated in ***Society for Unaided Private Schools of Rajasthan vs. Union of India & Anr.***¹⁰.

8. According to the appellants, the activities of school level education are qualitatively different from that of professional level education. The determination of school fees, therefore, stands on a totally different footing than determination of fees for professional colleges for medicine etc. The impugned Act of 2016 falls foul of doctrine of proportionality — as restrictions imposed on the school

9 (2002) 8 SCC 481 (paras 60 and 61)

10 (2012) 6 SCC 1 (paras 50 to 53)

Management in respect of determination of school fees have no cogent nexus/object sought to be achieved.

9. It is lastly urged that the legislative field regarding regulation of school fees is already occupied by the law made by the Parliament being the RTE Act¹¹ and the Rules¹² framed thereunder. Hence, it was not open to the State legislature to enact a law on the same subject.

10. These points were urged even before the High Court at the instance of the appellants. The respondent-State countered the same on the argument that the impugned Act of 2016 was in the nature of a regulatory law, with complete autonomy to the school Management to decide about its fee structure which, however, could be given effect to upon approval given by the SLFC. The SLFC consists of not only parents of wards, but also the school Management and their representatives in the form of teachers. It ensures participation of all the stakeholders and democratisation of the decision-making process. The proposal of the school Management, if found to be in order, is generally approved and it is

¹¹ Sections 13 and 16 of the RTE Act

¹² The Right of Children to Free and Compulsory Education Rules, 2010 (Rules 12, 15 and 16)

open to the SLFC to give counter suggestion which if acceptable to the school Management can be acted upon by it. In case there is a difference of opinion, only then the matter goes for adjudication of the rival claims before the DFRC and the decision of that Authority becomes binding on the parties. Further, the school Management, the SLFC as well as the Adjudicatory-cum-Regulatory Authority, each one of them is guided by the principles and factors delineated in Section 8 of the Act of 2016 and Rule 10 of the Rules of 2017 in the matter of determination of school fees. Such external regulation for fee fixation has been recognised and approved by this Court in successive decisions *viz.*, ***Islamic Academy of Education & Anr. vs. State of Karnataka & Ors.***¹³, ***P.A. Inamdar & Ors. vs. State of Maharashtra & Ors.***¹⁴, ***Modern School vs. Union of India & Ors.***¹⁵, ***Action Committee, Unaided Private Schools & Ors. vs. Director of Education, Delhi & Ors.***¹⁶ and ***Modern Dental College and Research Centre & Ors. vs. State of Madhya Pradesh & Ors.***¹⁷. According to the respondent-State, the setting

13 (2003) 6 SCC 697 (5-Judge Bench)

14 (2005) 6 SCC 537 (7-Judge Bench)

15 (2004) 5 SCC 583 (3-Judge Bench)

16 (2009) 10 SCC 1 (3-Judge Bench)

17 (2016) 7 SCC 353 (5-Judge Bench)

up of External Fee Regulatory Authority is consistent with the jurisprudential exposition of this Court and held not to be violative of Article 19(1)(g) or Article 30 of the Constitution of India. According to the State, there is no ambiguity in the provisions of the Act of 2016. In that, the principles enunciated in the statutory provisions under consideration are not irrelevant or irrational as suggested by the appellants.

11. The respondent-State has also refuted the challenge to the impugned Act of 2016 merely on the basis of its nomenclature. According to the State, non-mentioning of the words prevention of profiteering and charging of capitation fee in the impugned Act of 2016, does not *ipso facto* make the same constitutionally suspect. It is urged that a Constitution Bench of this Court in ***Modern Dental College and Research Centre*** (supra) has upheld the validity of identical provisions enacted by the State of Madhya Pradesh in relation to fixation of fee by external committees and, therefore, the challenge set up by the appellants cannot be countenanced.

12. The respondent-State would urge that the High Court in the impugned judgment after adverting to the exposition of different Constitution Benches of this Court, justly concluded that the impugned Act of 2016 did not violate Article 19(1)(g) of the Constitution as the right flowing therefrom was not an absolute fundamental right. Further, there is no substance in the grounds set forth to assail the validity of the impugned Act of 2016.

13. The High Court did advert to these arguments canvassed by both sides and eventually dismissed the challenge to the validity of the impugned Act of 2016 vide common judgment and order dated 14.08.2019. The High Court after adverting to the exposition in ***T.M.A. Pai Foundation*** (supra), ***Islamic Academy of Education*** (supra), ***Modern School*** (supra) and ***Modern Dental College and Research Centre*** (supra), proceeded to dismiss the writ petitions by observing as follows:

“19. Therefore, in the backdrop of law laid down by Constitution Bench in ***Modern Dental College & Research Centre*** (supra), if the impugned Act and the provisions sought to be assailed by the petitioners and the regulatory measures provided under the Rules are examined objectively with pragmatic approach, then, it would *ipso facto* reveal that State has not made any endeavour to trench into autonomy of petitioner-institutions. The provisions are

regulatory in nature with the solemn object of preventing profiteering and commercialization in school education. The constitution of the Committee for regulating fee structure, by no stretch of imagination be construed as an attempt to completely by-pass the school management. The Committee as such is chaired by representative of the management besides principal as a Secretary with three teachers nominated by the management and five parents nominated from parent teachers association. Thus, the contention of the petitioners that State has completely chipped the wings of management or invaded their autonomy is an euphonious plea bereft of any merit.

The criteria for determining fee are also based on legitimate considerations provided under Section 8 of the Act. Thus, even while considering fee structure of the school, the Committee cannot be allowed to act at its whims and fancy but for adhering to the criteria laid down under Section 8 of the Act. That apart, the remedy against the fee determined by the Committee is also provided in the Statute by way of appeal/reference and second appeal, which sufficiently repudiate the contention of the petitioners about unreasonable restrictions on their autonomy within the mischief of unacceptable constraints envisaged under clause (6) of Article 19 of the Constitution.

20. Switching on to the coercive measures and penal provisions provided under the Statute and enforcement methodology prescribed under the Rules, it would be just and appropriate to observe that all these provisions are essential and necessary concomitant of regulatory mechanism for achieving desired objectives, and therefore cannot be categorized as unreasonable restrictions. In the overall scenario, we are also convinced that Sections 13 to 18 of the impugned Act and Rule 11 of the Rules are not intended to be invoked on sundry occasions for interfering with day to day functioning of the unaided recognized schools. Thus, complaint of the petitioners about fanciful and capricious supplication of these provisions *per se* appears to be a far cry without any substance.

Indisputably, the Rules are in the nature of subordinate legislation and framed by the Government in

exercise of power under Section 19 of the Act for carrying out all or any of the purposes of the Act. Thus, the Rules as such are neither assailable on the ground of lack of legislative competence, nor for failure to conform to the parent statute under which Rules are made. Moreover, these rules are also not offending any right conferred on the petitioners under Part III of the Constitution or in violation of any provision of the Constitution, therefore, challenge to the Rules is wholly unsustainable.

21. The argument of the learned counsel for the petitioners, that the impugned Act is unconstitutional as being in derogation to Article 13(2) of the Constitution, appears to be quite alluring but of no substance. Analyzing this argument meticulously in the backdrop of lis involved in these matters, we have already repudiated the same. At the cost of repetition, we may reiterate here that the impugned Act and its other provisions are not taking away or abridges rights of the petitioners conferred by Part III of the Constitution. We may hasten to add that entire edifice of challenge in these petitions is alleged infraction of Article 19(1)(g) of the Constitution, which indisputably is not an absolute fundamental right. As observed hereinabove, the said fundamental right is subject to reasonable restrictions and such restrictions are permissible as they are aimed at seeking laudable objectives in the larger public interest. Therefore, viewed from any angle, the impugned provisions of the Act as well as Rules are *intra-vires* of the Constitution not being in violation of Article 13(2) and 19(1)(g) of the Constitution.

The upshot of above discussion is that all these petitions fail and are hereby dismissed. The stay petitions are also dismissed and interim order passed on 9th of April, 2018 is vacated.”

14. We have heard Mr. Pallav Shishodia, learned senior counsel for the appellants, Dr. Manish Singhvi and Mr. Devadatt Kamat, learned senior counsel for the State of Rajasthan.

15. After cogitating over the rival arguments and considering the impugned judgment, we have no hesitation in observing that although the High Court was right in its conclusion, it has disposed of the challenge to the validity of different provisions of the impugned Act of 2016 and the Rules framed thereunder in a summary manner. We agree that merely adverting to the decisions of this Court was not enough. The High Court should have then analysed the challenge to the respective provisions and also the overall scheme of the Act of 2016. Ordinarily, we would have relegated the parties before the High Court for reconsideration of the entire matter afresh. However, considering the nature of issues raised and the concerns expressed by the parties, we proceed to address the challenge to the relevant provisions of the Act of 2016 in this judgment itself.

16. Indeed, a Constitution Bench of this Court in ***T.M.A. Pai Foundation*** (supra) has expounded that the private unaided school management must have absolute autonomy to determine the school fees. But at the same time the consistent view of this Court has been restated and enunciated by the Constitution Bench in ***Modern***

Dental College and Research Centre (supra) in paragraph 75 of the reported decision. In that, though the fee can be fixed by the educational institutions and it may vary from institution to institution depending upon the quality of education provided by each of such institutions, commercialisation is not permissible; and in order to ensure that the educational institutions are not indulging in commercialisation and exploitation, the Government is equipped with necessary powers to take regulatory measures and to ensure that the private unaided schools keep playing vital and pivotal role to spread education and not to make money. The Court further noted that when it comes to the notice of the Government that the institution was charging fee or other charges which are excessive, it has complete authority coupled with its duty to issue directions to such an institution to reduce the same so as to avoid profiteering and commercialisation.

17. In paragraph 76 of the same decision, the Court then proceeded to consider the next question as to how a regulatory framework for ensuring that no excessive fee is charged by the educational institutions, can be put in place. For that, the Court

adverted to the decision in **T.M.A. Pai Foundation** (supra), **Islamic Academy of Education** (supra), **Modern School** (supra) and **P.A. Inamdar** (supra) and noted that primary education is a fundamental right, but it was not an absolute right as private schools cannot be allowed to receive capitation fee or indulge in profiteering in the guise of autonomy to determine the school fees itself. The Court plainly noted that every school management of private unaided school is free to devise its own fee structure, but the same can be regulated by the Government in the interests of general public for preventing profiteering and/or charging of capitation fee. Further, fixation of fees needs to be regulated and controlled at the initial stage itself. The Constitution Bench noted with approval the exposition in **Association of Private Dental and Medical Colleges vs. State of M.P.**¹⁸, which reads thus:

“42. We are of the view that Sections 4(1) and 4(8) of the 2007 Act have to be read with Section 9(1) of the 2007 Act, which deals with factors which have to be taken into consideration by the Committee while determining the fee to be charged by a private unaided professional educational institution. A reading of sub-section (1) of Section 9 of the 2007 Act would show that the location of private unaided professional educational institution, the nature of the professional course, the cost of land and building, the available infrastructure, teaching, non-teaching staff and

equipment, the expenditure on administration and maintenance, a reasonable surplus required for growth and development of the professional institution and any other relevant factor, have to be taken into consideration by the Committee while determining the fees to be charged by a private unaided professional educational institution. Thus, all the cost components of the particular private unaided professional educational institution as well as the reasonable surplus required for growth and development of the institution and all other factors relevant for imparting professional education have to be considered by the Committee while determining the fee. Section 4(8) of the 2007 Act further provides that the Committee may require a private aided or unaided professional educational institution to furnish information that may be necessary for enabling the Committee to determine the fees that may be charged by the institution in respect of each professional course. Each professional educational institution, therefore, can furnish information with regard to the fees that it proposes to charge from the candidates seeking admission taking into account all the cost components, the reasonable surplus required for growth and development and other factors relevant to impart professional education as mentioned in Section 9(1) of the 2007 Act and the function of the Committee is only to find out, after giving due opportunity of being heard to the institution as provided in Section 9(2) of the 2007 Act whether the fees proposed by the institution to be charged to the student are based on the factors mentioned in Section 9(1) of the 2007 Act and did not amount to profiteering and commercialisation of the education. The word “determination” has been defined in *Black’s Law Dictionary*, Eighth Edn., to mean a final decision by the Court or an administrative agency. The Committee, therefore, while determining the fee only gives the final approval to the proposed fee to be charged after being satisfied that it was based on the factors mentioned in Section 9(1) of the 2007 Act and there was no profiteering or commercialisation of education. The expression “fixation of fees” in Section 4(1) of the 2007 Act means that the fee to be charged from candidates seeking admission in the private professional educational institution did not vary from student to student and also remained fixed for a certain period as mentioned in Section 4(8) of the 2007 Act. As has been held by the Supreme Court in *Peerless General Finance and Investment*

*Co. Ltd. v. RBI*¹⁹, the Court has to examine the substance of the provisions of the law to find out whether provisions of the law impose reasonable restrictions in the interest of the general public. The provisions in Sections 4(1), 4(8) and 9 of the 2007 Act in substance empower the Committee to be only satisfied that the fee proposed by a private professional educational institution did not amount to profiteering or commercialisation of education and was based on the factors mentioned in Section 9(1) of the 2007 Act. The provisions of the 2007 Act do not therefore, violate the right of private professional educational institution to charge its own fee.”

18. After having quoted the above exposition with approval in paragraph 81, the Court then proceeded to examine the need for a regulatory mechanism. It noted that the regulatory measures are felt necessary to promote basic well-being for individuals in need. In paragraphs 90 to 92 in ***Modern Dental College and Research Centre*** (supra), this Court noted as follows:

“**90.** Thus, it is felt that in any welfare economy, even for private industries, there is a need for regulatory body and such a regulatory framework for education sector becomes all the more necessary. It would be more so when, unlike other industries, commercialisation of education is not permitted as mandated by the Constitution of India, backed by various judgments of this Court to the effect that profiteering in the education is to be avoided.

91. Thus, when there can be regulators which can fix the charges for telecom companies in respect of various services that such companies provide to the consumers; when regulators can fix the premium and other charges which the insurance companies are supposed to receive from the persons who are insured; when regulators can fix the rates at which the producer of electricity is to supply the electricity

¹⁹ (1992) 2 SCC 343

to the distributors; we fail to understand as to why there cannot be a regulatory mechanism when it comes to education which is not treated as purely economic activity but welfare activity aimed at achieving more egalitarian and prosperous society by empowering the people of this country by educating them. In the field of education, therefore, this constitutional goal remains pivotal which makes it distinct and special in contradistinction with other economic activities as the purpose of education is to bring about social transformation and thereby a better society as it aims at creating better human resource which would contribute to the socio-economic and political upliftment of the nation. The concept of welfare of the society would apply more vigorously in the field of education. Even otherwise, for economist, education as an economic activity, favourably compared to those of other economic concerns like agriculture and industry, has its own inputs and outputs; and is thus analysed in terms of the basic economic tools like the laws of return, principle of equimarginal utility and the public finance. Guided by these principles, the State is supposed to invest in education up to a point where the socio-economic returns to education equal to those from other State expenditures, whereas the individual is guided in his decision to pay for a type of education by the possibility of returns accruable to him. All these considerations make out a case for setting up of a stable regulatory mechanism.

92. In this sense, when imparting of quality education to cross-section of the society, particularly, the weaker section and when such private educational institutions are to rub shoulders with the State managed educational institution to meet the challenge of the implementing ambitious constitutional promises, the matter is to be examined in a different hue. It is this spirit which we have kept in mind while balancing the right of these educational institutions given to them under Article 19(1)(g) on the one hand and reasonableness of the restrictions which have been imposed by the impugned legislation. The right to admission or right to fix the fee guaranteed to these appellants is not taken away completely, as feared. *T.M.A. Pai Foundation*²⁰ gives autonomy to such institutions which remains intact. Holding of CET under the control of the State does not impinge on this autonomy. Admission is still in the hands of these institutions. Once it is even conceded by the appellants that

20 supra at footnote No.9

in admission of students “triple test” is to be met, the impugned legislation aims at that. After all, the sole purpose of holding CET is to adjudge merit and to ensure that admissions which are done by the educational institutions, are strictly on merit. This is again to ensure larger public interest. It is beyond comprehension that merely by assuming the power to hold CET, fundamental right of the appellants to admit the students is taken away. Likewise, when it comes to fixation of fee, as already dealt with in detail, the main purpose is that the State acts as a regulator and satisfies itself that the fee which is proposed by the educational institution does not have the element of profiteering and also that no capitation fee, etc. is charged. In fact, this dual function of regulatory nature is going to advance the public interest inasmuch as those students who are otherwise meritorious but are not in a position to meet unreasonable demands of capitation fee, etc. are not deprived of getting admissions. The impugned provisions, therefore, are aimed at seeking laudable objectives in larger public interest. Law is not static, it has to change with changing times and changing social/societal conditions.”

19. After this jurisprudential exposition, it is not open to argue that the Government cannot provide for external regulatory mechanism for determination of school fees or so to say fixation of “just” and “permissible” school fees at the initial stage itself.

20. The question is: whether the impugned enactment stands the test of reasonableness and rationality and balances the right of the educational institutions (private unaided schools) guaranteed to them under Article 19(1)(g) of the Constitution in the matter of determination of school fees? The Act of 2016 has been enacted by the State legislature. It was enacted as it was noticed that the

earlier enactment on the self-same subject did not include provision of appeal against the orders of fee determination by the Fee Determination Committee. It was also noticed that there are large number of private schools (approximately 34,000) and a single fee determination committee cannot determine the fee of such schools in a proper manner in time. For that reason, the Act of 2016 came into being to provide for regulation of collection of fees by schools in the State of Rajasthan and matters connected therewith and incidental thereto. It extends to the whole of the State of Rajasthan and applies to both aided and unaided schools. The Act provides for a regulatory mechanism. The expression “aided school” is defined in Section 2(b) to mean a school receiving any sum of money as aid from the State Government. The expression “unaided school” has not been defined. It must, however, follow that all other private schools, other than aided schools would qualify that category (i.e., unaided private schools). The expression “school” has been defined in Section 2(t), which reads thus:

“2. Definitions.- In this Act, unless the context otherwise requires,-

xxx

xxx

xxx

(t) “school” means the school imparting elementary, secondary and senior secondary education recognized by the Government and managed by any management and affiliated to any Indian or foreign course or Board, whether aided, partially aided, un-aided including the school run by the minority educational institution but does not include a school imparting religious instructions only;”

21. The expression “private school” has been defined in Section 2(p), which reads thus:

“2. Definitions.- In this Act, unless the context otherwise requires,-

xxx

xxx

xxx

(p) “private school” means a school established and administered or maintained by any person or body of persons and which is a recognized institution within the meaning of clause (q) of Section 2 of the Rajasthan Non-Government Educational Institutions Act, 1989 (Act No. 19 of 1992), but does not include -

(i) an aided school; and

(ii) a school established and administered or maintained by the Central Government or the State Government or any local authority;”

It is, thus, clear that the Act of 2016 applies to all the schools within the State of Rajasthan referred to in Section 2(t) including private schools as defined in Section 2(p).

22. Section 3 of the Act of 2016 predicates that no school itself or on its behalf shall collect any fee in excess of the fee fixed or approved under the Act of 2016. The expression “fee” has been defined in Section 2(h), which reads thus:

“2. Definitions.- In this Act, unless the context otherwise requires,-

xxx

xxx

xxx

(h) “fee” means any amount, by whatever name called, collected, directly or indirectly, by a school for admission of a pupil to any Standard or course of study;”

23. Besides the definition of expression “fee”, it would be apposite to advert to the factors for determination of fee under the Act of 2016 as delineated in Section 8 of the Act of 2016. The same reads thus:

“8. Factors for determination of fee. - The following factors shall be considered while deciding the fee leviable by a school, namely: -

- (a) the location of the school;
- (b) the infrastructure made available to the students for the qualitative education, the facilities provided and as mentioned in the prospectus or web-site of the school;
- (c) the education standard of the school as the State Government may prescribe;
- (d) the expenditure on administration and maintenance;
- (e) the excess fund generated from non-resident Indians, as a part of charity by the management and contribution by the Government for providing free-ship in fee or for other items under various Government schemes given to the school for the Scheduled Castes, the Scheduled Tribes, Other Backward Class and Special Backward Class students;
- (f) qualified teaching and non-teaching staff as per the norms and their salary components;
- (g) reasonable amount for yearly salary increments;
- (h) expenditure incurred on the students over total income of the school;
- (i) reasonable revenue surplus for the purpose of development of education and expansion of the school; and
- (j) any other factor as may be prescribed.”

24. In addition to Section 8, it is essential to take note of Rule 10 of the Rules of 2017 which provides for additional factors to be reckoned for determination of school fees. Rule 10 reads thus:

“10. Additional factors for determination of fee. - The following factors shall be considered while deciding the fee in addition to the factors specified in section 8 of the Act, namely:-

- (i) facilities made available by the school under e-governance i.e. hardware and software facilities;
- (ii) strength of students;
- (iii) other facilities made available to students such as swimming pool, horse riding, shooting, archery and performing art etc.;
- (iv) supply of books, notebooks, etc. and other educational material provided to students;
- (v) provision of meal or snacks; and
- (vi) any other factor submitted by the Management before the School Level Fee Committee.”

25. After adverting to Section 8 and Rule 10, it is amply clear that the relevant factors for determination of reasonable school fees under the Act of 2016 and Rules framed thereunder have been duly articulated and are based on objective parameters. It was urged that clause (a) of Section 8 is vague. We find force in the argument of the respondent-State that the factors referred to in Section 8 and Rule 10 for determination of fee are founded on the dictum of this Court in successive reported precedents, as relevant factors. The factor of location of the school is certainly relevant for

determination of fee as are the other factors referred to in Section 8 and Rule 10. The totality of the effect of all the specified factors is to be reckoned for determining the school fees of the concerned school for the relevant period. The location of the school is not the only factor that is to be taken into account.

26. At the end, what is relevant is that the institution is entitled to fix its own fee structure, which may include reasonable revenue surplus for the purpose of development of education and expansion of the institution, as long as it does not entail in profiteering and commercialisation. Whether fee structure evolved by the concerned school results in profiteering or otherwise is a matter which eventually would become final with the determination/adjudication by the Statutory Regulatory Committees constituted under Sections 7 and 10 of the Act of 2016, namely, Divisional Fee Regulatory Committee (DFRC) and Revision Committee respectively, as the case may be. That adjudication, however, becomes necessary only if the SLFC were to disapprove the proposal of the school Management regarding fee structure determined by the school. Whereas, if the SLFC were to accept the proposal of the school Management regarding fee structure as it is, that would be the fees under the Act

of 2016 for the relevant period and then there would be no need for the DFRC to adjudicate upon the fixation of fee in the concerned school.

27. The SLFC is constituted institution or school wise, whereas the DFRC is an independent statutory regulatory authority empowered to enquire into the factum of whether fee structure of the given school determined by its Management entails in profiteering. In the event, the SLFC disapproves the proposal of the school Management, the dispensation provided for adjudication of the contentious position between the stakeholders in no manner violate the fundamental right of establishment of educational institution guaranteed under Article 19(1)(g) of the Constitution.

28. Section 4 of the Act of 2016 provides for Parent-Teachers Association, which reads thus:

“4. Parent-Teachers Association. - (1)(a) Every private school shall constitute the Parent-Teachers Association.
(b) The Parent-Teachers Association shall be formed by the head of the school within thirty days from the beginning of each academic year. Every teacher of the school and parent of every student in the school shall be a member of the Parent-Teachers Association and an annual amount of rupees fifty, in case of urban area and rupees twenty, in case of rural area, shall be collected from each member of such association.

(c) On formation of the Parent-Teachers Association, a lottery shall be conducted by drawing a lot of the willing parents to constitute the School Level Fee Committee and a notice of one week before such lottery shall be given to the member of the Parent-Teachers Association.

(2)(a) The School Level Fee Committee shall consist of, -

- (i) Chairperson - representative of management of the private school nominated by such management;
- (ii) Secretary - Principal of the private school;
- (iii) Member - three teachers nominated by the management of private school;
- (iv) Member - five parents from Parent-Teachers Association.

(b) The list of members of the School Level Fee Committee shall be displayed on the notice board within a period of fifteen days from formation of the School Level Fee Committee and copy thereof shall forthwith be forwarded to the District Education Officer concerned.

(c) The term of the School Level Fee Committee shall be for one academic year and no parent member shall be eligible for drawing a lot by lottery within the period of next three years since the expiry of his/her last term as the member of the School Level Fee Committee.

(d) The School Level Fee Committee shall meet at least once in three months. The procedure to be followed for conducting the meeting of the School Level Fee Committee shall be such as may be prescribed.

(e) The Parent-Teachers Association shall have a general meeting at least once before the 15th August of every year. The procedure to be followed for conducting the meeting of the Parent-Teachers Association shall be such as may be prescribed. The Parent-Teachers Association shall discharge such duties and perform such functions as may be assigned to it under this Act and as may be prescribed."

Section 4 predicates that every private school shall constitute the Parent-Teachers Association, which is to be formed by the head of

the school within thirty days from the beginning of each academic year. Section 4(1)(b) envisages that every teacher of the school and parent of every student in the school shall be a member of the Parent-Teachers Association. Section 4(1)(c) provides that on formation of the Parent-Teachers Association, a lottery shall be conducted by drawing a lot of the willing parents to constitute the SLFC. In the context of this provision, it was urged that for choosing the willing parent to become member of the SLFC by draw of lots, no eligibility criteria has been prescribed in the Act of 2016 or the Rules of 2017. Besides, willing parent of the ward, who is admitted in the school against the 25 per cent quota of free education under the RTE Act, may also fit into this category even though he would have no stakes in the fee structure proposed by the school Management. The argument seems to be attractive, but for that reason the provision need not be struck down or declared as violative of any constitutional right of management of the school. This provision can be read down to mean that the draw of lots would be in respect of willing parents whose wards have been admitted against the seats other than the seats reserved for free education under the RTE Act. Further, for ensuring that the willing

parent must be well-informed and capable of (meaningful) interacting in the discourse on the proposal of fee structure presented by the school Management, he/she must have some minimum educational qualification and also familiar with the development of school, management of finances and dynamics of quality education. The desirability of such eligibility of the willing parent ought to be specified.

29. Absence of such provisions in the Act or Rules, however, can be no basis to suspect the validity of the provision in question. We say so because draw of lots can be one of the ways of identifying the willing parent who could become member of the SLFC. Whether the member should be chosen by election from amongst the willing parents or draw of lots or by nomination including his/her eligibility conditions, is a legislative policy. They may serve the same purpose for constituting the SLFC to give representation to the parents of the wards who are already admitted in the school and are pursuing education thereat. In any case, this argument of the appellants will not take the matter any further much less to declare the relevant provision *ultra vires* as being violative of fundamental right of the appellants as such.

30. The composition of the SLFC has been specified in Section 4(2) (a) of the Act of 2016. It consists of a Chairperson being representative of management of the private school nominated by such management; Secretary — Principal of the private school (*Ex officio*); three teachers nominated by the management of private school as to be the members of the SLFC; and five parents from Parent-Teachers Association chosen by a lottery conducted by drawing a lot of willing parents. The SLFC consists of ten members — five are, in a way, representatives or nominees of the Management and five parents from the Parent-Teachers Association. The SLFC so constituted would continue to function for one academic year and the member chosen from Parent-Teachers Association is not eligible to participate again for a period of three years thereafter from the date of expiry of his/her term as the member of the SLFC. By this process, the parents representing different wards get opportunity to be part of the SLFC. Suffice it to observe that the constitution of the SLFC and for the nature of its function, no fault can be found with Section 4 of the Act of 2016 much less on the ground that it violates the fundamental right to establish an educational institution.

31. Section 5 of the Act of 2016 deals with fixation of fee in “Government schools” and “aided schools”. However, we are not concerned with the said provision in the cases before us.

32. Section 6 deals with regulation of fees in private schools and the procedure to be followed for finalisation of the fee structure.

The same reads thus:

“6. Regulation of fees in private schools. - (1) The management of the private schools shall be competent to propose the fee in such schools.

(2) On the formation of the School Level Fee Committee, the management shall submit the details of the proposed fee along with the relevant record to the School Level Fee Committee for its approval at least six months before the commencement of the next academic year. While giving the approval, the School Level Fee Committee shall have the authority to decide the amount of fee afresh.

(3) After considering all the relevant factors laid down under Section 8, the School Level Fee Committee shall approve the fee within a period of thirty days from the date of receipt of the details of the proposed fee and the record under sub-section (2) and communicate the details of the fee so approved in writing to the management forthwith. The details of the fee so approved by the School Level Fee committee shall be displayed on the notice board in Hindi, English and in the respective medium of school, and if such school has its own website it shall be displayed on the same and it shall be binding for three academic years.

(4) The School Level Fee Committee shall indicate the different heads under which the fee shall be levied.

(5) If the School Level Fee Committee fails to decide the fee within the period specified in sub-section (3), the management shall immediately refer the matter to the Divisional Fee Regulatory Committee for its decision under intimation to the School Level Fee Committee in such manner as may be prescribed. During the pendency of the reference, the management shall be at liberty to collect the

fee of the previous academic year plus ten percent increase in such fee till the final decision of the Divisional Fee Regulatory Committee.

(6) The Divisional Fee Regulatory Committee shall decide the appeal or reference as far as possible within the period of sixty days from the date of its filing after giving the opposite party an opportunity of being heard.

(7) The management or the School Level Fee Committee aggrieved by the decision of the Divisional Fee Regulatory Committee in appeal or reference may, within thirty days from the date of such decision, prefer an appeal before the Revision Committee in such manner as may be prescribed.”

33. On bare perusal of this provision, it is noticed that the Management has the prerogative to submit its proposal regarding the fee structure in the given school. That proposal is submitted to the SLFC set up under Section 4 of the Act of 2016. The mechanism provided in Section 6 onwards would primarily apply to private unaided schools. Indeed, the expression “propose” used in Section 6(1) would mean that the proposal of the school Management is its in-principle decision regarding the fee structure for the relevant period. The usage of expression “propose” in no way undermines the autonomy of the school Management, in particular to determine its own fee structure for the relevant period. The consequence of proposal not being accepted by the SLFC is a different issue. Notably, the SLFC’s decision under Section 6(2) is not binding on the school Management. For, it is open to the school

Management to then refer the matter for adjudication to the DFRC constituted under Section 7 of the Act of 2016, who in turn is obliged to decide the reference one way or the other. Indeed, that decision would be binding on both — the school Management as well as the parents, unless it is interdicted by the Revision Committee constituted under Section 10 of the Act of 2016 at the instance of the other party.

34. The stipulation such as in Section 6(3) of the Act of 2016 that the decision of fee structure proposed by the school Management, if approved by the SLFC, would be binding for three academic years, had been recognised and approved in ***Islamic Academy of Education*** (supra) in paragraphs 7 and 161 and also noted in ***P.A. Inamdar*** (supra).

35. To put it differently, the dispensation envisaged under Section 6 of the impugned Act of 2016 is not intended to undermine the autonomy of the school Management in the matter of determination of fee structure itself. What it envisages is that the school Management may determine its own fee structure, but may finalise or give effect to the same after interacting with the SLFC. It is a

broad-based committee, consisting of representatives of the school Management as well as five parents from Parent-Teachers Association. This is merely a consultative process and democratisation of the decision-making process by taking all the stakeholders on board. The SLFC does not sit over the proposal submitted by the school Management as a court of appeal, but only reassures itself as to whether the proposed fee structure entails in profiteering by the school on applying the parameters specified in Section 8 and Rule 10. In other words, it is open to the SLFC to take a different view regarding the school fees proposed by the school Management and arrive at a different fee structure. If that counter proposal is acceptable to the school Management, nothing further is required to be done and the decision so taken by the school Management would become binding for three academic years on all concerned. However, in case the school Management disagrees with the recommendations of the SLFC, it is open to both sides, namely, the school Management as well as the parents of wards to take the matter to the DFRC for adjudication on that aspect.

36. While deciding the school fees, the school Management/SLFC including the Statutory Regulatory Authorities, all concerned are guided by the factors delineated in Section 8 of the Act of 2016 and Rule 10 of the Rules of 2017. Suffice it to note that the process envisaged in Section 6 is democratic and consensual resolution of the issue of fee structure for the relevant period between the school Management and the parents' representative being part of the SLFC. It is not to give final authority to the SLFC to determine the fee structure itself which, as aforesaid, is the prerogative of the school Management as per Section 6(1) of the Act of 2016. In that sense, the autonomy of the school Management to determine the fee structure itself in the first place is untrammelled and not undermined in any way.

37. Section 7 of the Act of 2016 is about the constitution of the DFRC. The same reads thus:

“7. Constitution of Divisional Fee Regulatory Committee. - (1) The Government shall, by notification in the Official Gazette, constitute a Divisional Fee Regulatory Committee for each Revenue Division, which shall consist of the following members, namely: -

- (a) Divisional Commissioner, - Chairperson;
- (b) Deputy Director, - Member;

Secondary Education

(c) Nominee of Director - Member;
Sanskrit Education

(d) Treasury Officer of - Member;
District Treasury situated
at Revenue Division
Headquarter

(e) Deputy Director, - Ex-officio Member-
Elementary Education Secretary;

(f) two representatives of - Member;
private schools
nominated by Divisional
Commissioner

(g) two representatives of - Member.
parents nominated by
Divisional Commissioner

(2)(a) The term of office of the representatives of private schools and parents shall be for a period of two years from the date of their nomination and in case of vacancy arising earlier, for any reason, such vacancy shall be filled for the remainder period of the term.

(b) The representatives of private schools and parents shall not be eligible for reappointment.

(c) The representatives of private schools and parents may resign from the office in writing addressed to the Divisional Commissioner and on such resignation being accepted, his office shall become vacant and may be filled in within a period of three month from the date of occurrence of vacancy.

(d) A representative of private schools and parents may be removed, if he does any act which, in the opinion of the Divisional Commissioner, is unbecoming of a member of Divisional Fee Regulatory Committee:

Provided that no representative of private schools or parents shall be removed from the Divisional Fee Regulation Committee without giving him an opportunity of being heard.

(e) The other terms and conditions for the service of the representatives of private schools and parents shall be such as may be prescribed."

From the bare perusal of Section 7(1), it is noticed that first five members are official members. It is a broad-based independent Committee which includes two representatives of private schools in the divisional area “nominated by the Divisional Commissioner” and similarly two representatives of parents “nominated by the Divisional Commissioner”. The representation is given to the concerned stakeholders in the matter of determination of fee structure and in particular in the matter of enquiry into the factum whether fee structure proposed by the concerned school Management entails in profiteering or otherwise. In reference to Section 7(2)(a), we must observe that the term of office of representatives of the private schools and, in particular parents has been earmarked as two years from the date of their nomination. This would mean, necessarily, that the concerned parent would be eligible until his/her ward continues in the school during the tenure and is not a member of the SLFC of any school within the divisional area. Any member not fulfilling this criterion would be deemed to have vacated his office forthwith and, in his place, a new member can be nominated by the competent authority from amongst the parents of the wards pursuing studies in the school in

the concerned divisional area. Moreover, while nominating representative of parents, the Divisional Commissioner must keep in mind that the person so nominated must possess basic qualification of accounting, development of a school and dynamics of quality education; and whose ward has not secured admission against 25 per cent quota of free education under the RTE Act. Thus understood, even Section 7 of the Act of 2016 does not violate the fundamental right guaranteed under Article 19(1)(g) of the Constitution in respect of establishment of educational institution.

38. Needless to underscore that the Divisional Commissioner, who is empowered to nominate two representatives of private schools would keep in mind that his/her nominees are from the schools within the divisional area and at least one amongst them should be chosen from a minority school so that representation is given to all stakeholders, including minority and non-minority private unaided schools. At the same time, it must be borne in mind that such a person is already not a member of the SLFC of any school in the divisional area. The dispensation provided in Section 7, is, thus, to create an independent machinery for adjudication of the question as to whether the fee structure proposed/determined by the school

Management of the concerned school entails in profiteering, commercialisation or otherwise.

39. As regards challenge to Section 8 of the Act of 2016, the usage of expression “determination”, in our opinion, does not take away the autonomy of the school Management in determining its own fee structure. This provision is only an indicator as to what factors should be reckoned for determination of fee and on that scale the SLFC as well as the Statutory Regulatory Committees will be in a position to analyse the claim of the school Management. This provision, in fact, sets forth objective parameters as to what would be the reasonable fee structure — not resulting in profiteering and commercialisation by the school Management. As aforesaid, this provision will have to be read along with Rule 10 of the Rules of 2017 which provides for additional factors to be borne in mind while examining the question regarding reasonableness of the fee structure proposed by the school Management.

40. Reverting to Section 9, which reads thus:

“9. Powers and functions of Divisional Fee Regulatory Committee. - (1) The powers and functions of the Divisional Fee Regulatory Committee shall be to adjudicate the dispute between the management and the Parent-Teachers

Association regarding fee to be charged by the school management from the students.

(2) The Divisional Fee Regulatory Committee may authorize any officer not below the rank of the Head Master of Secondary School to enter any private school or any premises belonging to the management of such school, if the Divisional Fee Regulatory Committee finds so necessary, and search, inspect and seize any records, accounts, registers or other documents belonging to such school or the management in so far as such records, accounts, registers or other documents are necessary and relevant to decide the issues before the said Committee. The provisions of the Code of Criminal Procedure, 1973 (Central Act No. 2 of 1974) relating to searches and seizures shall apply, so far as may be, to searches and seizures under this section.

(3) The Divisional Fee Regulatory Committee shall regulate its own procedure, for the discharge of its functions, and shall, for the purpose of making any inquiry under this Act, have all powers of a civil court under the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act No. 5 of 1908) while trying a suit, in respect of the following matters, namely: -

- (i) the summoning and enforcing the attendance of any witness and examining him on oath;
- (ii) the discovery and production of any document;
- (iii) the reception of evidence on affidavits;
- (iv) the issue of commission for the examination of the witness;

(4) No order shall be passed by the Divisional Fee Regulatory Committee in the absence of the Chairperson. The order of the Divisional Fee Regulatory Committee shall be binding on the parties to the proceedings before it for three academic years. It shall not be called in question in any civil court except by way of an appeal before the Revision Committee constituted under this Act.

(5) At the time of resolving the dispute, the Divisional Fee Regulatory Committee shall not grant any interim stay to the fee determined by the management. On decision in appeal or reference, the Divisional Fee Regulatory Committee may pass appropriate orders for refund of the excess fee to the student concerned. In case the management fails to refund the excess fee to such student, the Divisional Fee Regulatory Committee shall proceed to recover such excess fee from the management as an arrear of land revenue and pay the same to such student.

(6) The Divisional Fee Regulatory Committee shall, on determining the fee leviable by a private school, communicate its decision to the parties concerned.

(7) Every private school preferring an appeal before the Divisional Fee Regulatory Committee shall place the copy of decision in appeal on its notice board, and if such school has web-site, on its web-site;

(8) The Divisional Fee Regulatory Committee shall indicate the different heads under which the fee shall be levied.

(9) The orders passed by the Divisional Fee Regulatory Committee shall be binding on the private school for three academic years. At the end of the said period, the private school shall be at liberty to propose changes in its fee structure by following the procedure as laid down under this Act.”

Section 9 deals with powers and functions of the DFRC *inter alia* to adjudicate the dispute between the Management and the Parent-Teachers Association regarding fee to be charged by the school Management from the students. The DFRC has been empowered to undertake search, inspect and seize any records, accounts, registers or other documents belonging to the concerned school or the management in so far as such records, accounts, registers or other documents are necessary and relevant to decide the issues before the said Committee. It can regulate its own procedure for the discharge of its functions and exercise all powers of a civil court under the Code of Civil Procedure, 1908.

41. Essentially, Section 9 bestows power upon the DFRC to adjudicate the dispute between the school Management and Parent-

Teachers Association regarding difference of opinion in respect of fee structure for the concerned school. What is significant to note is that Section 9(5) makes it amply clear that the DFRC has no power to grant any interim stay to the fee determined by the Management. However, in light of Section 6(5) during the pendency of the appeal or reference before the DFRC, school Management is at liberty to collect fee of the previous academic year plus ten per cent increase in such fee till the final decision of the DFRC, as predicated in Section 6(5) of the Act of 2016. The decision of the DFRC is amenable to appeal before the Revision Committee constituted under Section 10 of the Act of 2016. None of these violate the fundamental right of the school Management guaranteed under Article 19(1)(g) of the Constitution to determine its own fee structure in any manner.

42. Section 10 deals with constitution of Revision Committee. This Committee discharges the function of an appellate authority where the aggrieved party, namely, school Management or the Parent-Teachers Association can assail the decision of the DFRC. This is a final adjudicatory body created under Section 10 consisting of official members including two representatives of

private schools nominated by the State Government and two representatives of parents nominated by the State Government. This is again a broad-based independent Committee to consider the revision preferred against the decision of the DFRC, constituted on similar lines. The latter Committee is constituted under Section 7 of the Act of 2016. The observations made in reference to the constitution of the DFRC under Section 7 hitherto would, therefore, apply with full force to this provision as well.

43. The procedure to be followed by the Revision Committee is specified in Section 11 of the Act of 2016, which provision makes it amply clear that the decision of the Revision Committee shall be final and conclusive and shall be binding on the parties for three academic years. Setting up of an independent final adjudicatory authority especially created for considering the question as to whether the fee structure proposed by the school Management results in profiteering or otherwise, it does not impinge upon the fundamental right of the school Management guaranteed under Article 19(1)(g) of the Constitution.

44. Even the challenge to the validity of Sections 15 and 16 of the Act of 2016 is devoid of merit. Section 15 deals with consequences of contravention of the provisions of the Act of 2016 or the Rules made thereunder by an individual. Whereas, Section 16 deals with consequences of violation by a management and persons responsible therefor. It is unfathomable as to how these provisions can have the propensity to violate the fundamental right of the school Management under Article 19(1)(g) of the Constitution especially when violation of the mandate of certain compliances under the Act of 2016 and Rules framed thereunder has been made an offence and persons responsible for committing such violation can be proceeded with on that count.

45. The appellants having failed to substantiate the challenge to the validity of the relevant provisions of the Act of 2016, must also fail with regard to the challenge to Rules 3, 4, 6 to 8 and 11 of the Rules of 2017.

46. Rule 3 provides for a procedure for conducting meeting of Parent-Teachers Association. The school Management can have no grievance regarding the procedure for conducting meeting of Parent-

Teachers Association of the school concerned much less violating its fundamental right guaranteed under Article 19(1)(g) of the Constitution regarding establishment of educational institution and administration thereof, including determination of fee structure on its own.

47. Rule 4 deals with duties and functions of Parent-Teachers Association, which reads thus:

“4. Duties and functions of Parent-Teachers

Association. - The Association shall discharge the following duties and perform the following functions, namely:-

- (i) to get information about Tuition fees, Term fees and fees for co-curricular activities as decided by the School Level Fee Committee;
- (ii) to observe completion of syllabus as per the planning;
- (iii) to assist school for planning of other co-curricular activities; and
- (iv) to assess the needs of co-curricular activities.”

The above Rule enables the Parent-Teachers Association to get information about tuition fees, term fees and fees for co-curricular activities as decided by the SLFC; to also observe completion of syllabus as per the planning; to assist school for planning of other co-curricular activities; and to assess the needs of co-curricular activities. This is an enabling provision bestowing power coupled with duty in the Parent-Teachers Association. This in no way affect

the right of the school Management in the matter of determination of school fees by itself. The purpose of above provision is to empower the Parent-Teachers Association to get information about tuition fees, term fees and fees for co-curricular activities, to facilitate it to analyse the claim of the school Management regarding the fee structure being reasonable or otherwise. It is on the basis of that information, the representatives of the Parent-Teachers Association, forming part of the SLFC, will be in a position to meaningfully interact either to give counter offer or agree with the proposal submitted by the school Management. Even though, the Act of 2016 is largely for regulation of fee, the information regarding the incidental aspect thereof as to whether co-curricular activities proposed by the school Management are necessary or not is significant. For, if Parent-Teachers Association is of the view that it is unnecessary, it can project its perception in that regard during the interaction to persuade the school Management to avoid such co-curricular activities and to reduce the burden of expenses to be incurred therefor. That would resultantly reduce the liability of the parents commensurately due to reduced fee liability.

48. Rule 6 deals with duties and functions of the SLFC. It specifies the additional duties to be performed by the SLFC besides the powers and functions specified in the Act of 2016. Rule 6 reads thus:

“6. Duties and functions of School Level Fee Committee. - The School Level Fee Committee shall, in addition to the powers and functions specified in the Act, discharge the following duties and perform the following functions, namely:-

- (a) to oversee the compliance of the provisions of the Act and rules made thereunder;
- (b) to take decision on proposals received from Management, regarding determination of fee within time specified in sub-section (3) of section 6 of the Act; and
- (c) to make available necessary documents to the Divisional Fee Regulatory Committee or Revision Committee, as the case may be, where appeal is filed by the Management.”

We fail to understand as to how Rule 6 would come in the way or infringe the fundamental right of the school Management guaranteed under Article 19(1)(g) of the Constitution. This Rule gives additional powers to the SLFC for ensuring compliances of the provisions of the Act of 2016 and the Rules made thereunder including regarding determination of school fees.

49. Rules 7 and 8 of the Rules of 2017 deal with meeting of the SLFC and procedure to refer proposal to DFRC and to file appeal

and revision before the Statutory Regulatory Committees respectively. The same reads thus:

“7. Meeting of the School Level Fee Committee. - (1) The Chairperson of the School Level Fee Committee shall call the meetings of the School Level Fee Committee. The Secretary of the committee shall issue notice of meeting to the members of the School Level Fee Committee in Form-II. The notice shall be issued fifteen days before the date of meeting.

(2) The notice shall be sent to each member of the School Level Fee Committee by registered post or delivered through any other mode. The acknowledgement of notice shall be preserved for a period of one year.

(3) No business shall be transacted in the meeting of the School Level Fee Committee unless four members are present out of which at least two shall be the parent members of the School Level Fee Committee. If there is no quorum, the Chairperson of the School Level Fee Committee shall adjourn the meeting. The adjourned meeting shall be recalled again after the lapse of ten days from the date of the meeting which is adjourned.

(4) The Secretary of the School Level Fee Committee shall prepare minutes of the meeting and circulate the same to all the members within fifteen days from the date of the meeting.

(5) The minutes of the meeting shall be made available to the District Education Officer or Deputy Director concerned, as and when required.

(6) If a parent member is absent for three consecutive meetings, his membership shall be deemed to be cancelled and such vacancy shall be filled in by lottery, from amongst the applications received for that academic year under rule 5.

8. Procedure to refer proposal to Divisional Fee Regulatory Committee and to file appeal before Divisional Fee Regulatory Committee and Revision Committee under section 6 of the Act. - (1) The Management of the school shall submit fee proposal to the School Level Fee Committee at least six months before the commencement of the next academic year in Form-III.

(2) If the School Level Fee Committee fails to decide the fees within the period specified in sub-section (3) of section 6 of

the Act, the management shall immediately refer the matter in Form-IV, along-with the proposal submitted to the School Level Fee Committee, to the Divisional Fee Regulatory Committee, within thirty days of expiry of the period specified in sub-section (3) of section 6 of the Act, for its decision.

(3) The management may prefer an appeal in Form-V against the decision of the School Level Fee Committee within 30 days from the date of decision of the School Level Fee Committee.

(4) The management or School Level Fee Committee aggrieved by the decision of the Divisional Fee Regulatory Committee in appeal or reference may, within thirty days from the date of such decision, prefer an appeal, in Form-VI, before the Revision Committee along with the proposal of fees submitted by management and the copy of the decision of the School Level Fee Committee and Divisional Fee Regulatory Committee.”

These Rules deal with purely procedural matters and are in line with the powers and functions of the concerned Committees. The Rules provide for the manner in which the proposal is to be submitted by the school Management and to be taken forward. These provisions in no way affect the fundamental right guaranteed under Article 19(1)(g) of the Constitution much less autonomy of the school Management to determine the fee structure itself in the first place including the administration of the school as such.

50. The next challenge is to Rule 11 which obligates the private schools to maintain accounts and other records in the manner prescribed thereunder. The same reads thus:

“11. Maintenance of accounts and other records.- (1)

Every private school shall,-

(a) maintain separate accounts for different kinds of transactions, such as, fees collected, grants received, financial assistance received, payments of salary to staff, purchase of machinery and equipment, laboratory apparatus and consumables, library books, stationery, computers, software and other expenditure incurred;

(b) keep the registers, accounts and records within the premises of their school as they shall be made available at all reasonable time for inspection; and

(c) preserve the accounts maintained, together with all vouchers relating to various items or receipts and expenditure, until the audit of accounts is over and objections, if any, raised are settled.

(2) Every private school shall, in addition to accounts and records specified in sub-rule (1), maintain the following, namely:-

- (a) General Register;
- (b) Admission Register;
- (c) Fee Receipt;
- (d) Fee Collection Register;
- (e) Cash Book;
- (f) Library and Reading Room Account;
- (g) Staff Attendance Register and Staff Salary Register;
- (h) Students Attendance Register;
- (i) Voucher File;
- (j) Cheque Register;
- (k) Acquaintance Roll;
- (l) Stock Registers;
- (m) Transfer Certificate Book;
- (n) Examination Fees Collection Receipt;
- (o) Contingency Expenditure Register;
- (p) Asset Register; and
- (q) Building Rent Register.

(3) Every private school shall also maintain the other record of the institution as per the orders issued by the Government, from time to time.”

In our opinion, even this provision by no stretch of imagination would affect the fundamental right of the school Management under Article 19(1)(g) of the Constitution much less to administer the

school. This provision, however, is to ensure that a meaningful inquiry can be undertaken by the SLFC or the Statutory Regulatory-cum-Adjudicatory Authorities in determination of the fact whether the fee structure propounded by the school Management results in profiteering or otherwise. If information is furnished in any other manner (other than the manner specified in Rule 11), it would become difficult for the concerned Committees/Authorities to answer the contentious issue regarding profiteering. The fee structure determined by the school Management can be altered by the Adjudicatory Authorities only upon recording a negative finding on the factum of amount claimed towards school fees relating to particular activities is an essential expenditure or otherwise; and that the fee would be in excess of reasonable profit being ploughed back for the development of the institution or otherwise. The recovery of excess amount beyond permissible limit would result in profiteering and commercialisation. In our opinion, therefore, even Rule 11 is a relevant and reasonable provision and does not impact or abridge the fundamental right under Article 19(1)(g) of the Constitution.

51. The last assail was on the argument that the field regarding (school) fee, in particular capitation fee is already covered by the law enacted by the Parliament being RTE Act and for that reason, it was not open to the State to enact law on the same subject such as the impugned Act of 2016. This argument is completely misplaced and tenuous. For, the purpose for which the RTE Act has been enacted by the Parliament is qualitatively different. It is to provide for free and compulsory education to all children of the age of 6 to 14 years, which is markedly different from the purpose for which the Act of 2016 has been enacted by the State legislature. Merely because the Central Act refers to the expression “capitation fee” as defined in Section 2(b) and also in Section 13 of the RTE Act — mandating that no school or person shall, while admitting a child, collect any capitation fee, does not mean that the Central Act deals with the mechanism needed for regulating fee structure to ensure that the schools do not collect fees resulting in profiteering and commercialisation. By its very definition, the capitation fee under the Central Act means any kind of donation or contribution or payment other than the fee notified by the school. On the other hand, fee to be notified by the school is to be done under the

impugned Act of 2016 after it is so determined by the school Management and approved by the SLFC or by the Statutory Regulatory Authorities, as the case may be. Suffice it to observe that the field occupied by the Central Act is entirely different than the field occupied by the State legislation under the impugned Act of 2016. The impugned Act of 2016 deals specifically with the subject of regulating fee structure propounded by the private unaided school management. Hence, there is no substance in this challenge.

52. Taking overall view of the matter, therefore, we uphold the conclusion of the High Court in rejecting the challenge to the validity of the impugned Act of 2016 and Rules framed thereunder. However, we do so by reading down Sections 4, 7 and 10 of the Act in the manner indicated in paragraphs 28; 37/38 and 42 respectively of this judgment. These provisions as interpreted be given effect to, henceforth, in conformity with the law declared in this judgment. For the reasons mentioned hitherto, we hold that the High Court rightly concluded that the provisions of the Act of 2016 as well as the Rules of 2017 are *intra vires* the Constitution of

India and not violative of Articles 13(2) and 19(1)(g) of the Constitution.

Re: Second Set:

53. These appeals assail the common judgment and order dated 18.12.2020 of the Division Bench of the High Court of Judicature for Rajasthan at Jaipur whereby all the connected cases involving challenge to the orders dated 09.04.2020, 07.07.2020 and 28.10.2020 issued by the State Authorities were disposed of.

54. The order dated 09.04.2020 was issued by the Director, Secondary Education, in the wake of COVID-19 pandemic, directing the private schools recognised by the Primary and Secondary Education Departments to defer collection of school fees for a period of three months. The said order reads thus:

“OFFICE OF DIRECTOR, SECONDARY EDUCATION,
RAJASTHAN, BIKANER

ORDER

As per the direction issued by Hon'ble Chief Minister, order is being issued in regard to collection of fees by Elementary and Secondary Education Department recognized non-government schools, which is as follows:-

1. No fee will be charged by non-government schools from the students/guardians of the period after 15th March, the

applicable fees at present and payment of advance fees which is deferred for 3 months. In case of non deposition of fees during this period, name of such student will not be struck off from the rolls of the school.

2. In case of continuation of the studies in the non-government schools, the deferred fees for the present session 2020-21 will be chargeable after deferment period is over.

3. After completion of the Lock down period, if any student of non-government school wants his Transfer Certificate for continuing studies in another school then the same can be obtained after depositing fees of the previous session 2019-20 and obtaining the no-dues certificate.

(Saurabh Swami)
I.A.S.,

Director, Secondary Education, Rajasthan, Bikaner.

No.-Shivra-Ma/PSP/Sikayat/Vetan/2019-20
dated 09.04.2020”

55. Before expiry of the period noted in the aforementioned order, the Director, Secondary Education issued another order on 07.07.2020. The same reads thus:

“OFFICE OF DIRECTOR, SECONDARY EDUCATION,
RAJASTHAN, BIKANER

ORDER

In continuation of the Government letter No.P.8(3) Shiksha-5/COVID-19 Fees Staghan/2020 dated 01.07.2020, for collection of fees by Elementary and Secondary Education Department recognized non-government schools, the following order is issued:-

1. The fee chargeable by non-government schools from the students/guardians after 15th March, the applicable fees at present and payment of advance fee was deferred for 3 months, as per the direction of the State Government the said deferment is extended till the reopening of the schools. In case of non-deposition of fees during the said period, name of such student will not be struck off from the rolls of the school.

2. Remaining all will be as per order No.
(Shivra/Ma/PSP/Sikayat/Vetan/2019-20)
09.04.2020.

dated

(Saurabh Swami)
I.A.S.,
Director, Secondary Education,
Rajasthan, Bikaner.

No.-Shivra-Ma/PSP-C/A-2/60566/2019-20
Dated 07.07.2020”

56. The private unaided schools then filed writ petition(s) before the High Court challenging the aforesaid orders dated 09.04.2020 and 07.07.2020. The learned Single Judge of the High Court Bench at Jaipur considered the prayer for interim relief and vide order dated 07.09.2020 directed the school Authorities to allow the students to continue their studies online and also to deposit only 70 per cent of the tuition fees element from the total fees chargeable for the period from March 2020 in three instalments. The relevant extract of the order of the learned Single Judge dealing with the prayer for interim relief at the instance of the appellants-Schools reads thus:

“13. I have considered the submissions as above and perusal the material available on record.

14. While there are myriad issues involved in the present batch of the writ petitions, which are required to be examined finally; at this interim stage, this Court finds that

a balance is required to be struck between financial difficulty of the school management relating to release of the salary of the staff and minimum upkeep of school on one side and the financial pressure, which has come on the parents due to the pandemic and lock-down as noticed above.

15. After noticing the judgments passed by the High Court of Gujarat at Ahmedabad in the case of *Nareshbhai Kanubhai Shah Versus State of Gujarat & 2 Others*: R/Writ Petition (PIL) No.**64/2020** and other connected matters decided on 31.7.2020, the High Court of Punjab and Haryana at Chandigarh in the case of *Independent Schools Association Versus State of Punjab & Others*: CWP No.**7409/2020** and other connected matters decided on 30.6.2020 and the High Court of Delhi in the case of *Rajat Vats Versus Govt. of Nct of Delhi & Another*: WP (C) No.2977/2020 decided on 20.4.2020, this Court is of the view that *prima facie*, members of the petitioner association cannot be deprived of receiving the tuition fees for the students, who continued to remain on their rolls.

16. However, this Court notices that total infrastructure cost, which the school may incur for the regular studies during normal days, has been definitely reduced day to day schools are not opening. It is noticed that the tuition fees is assessed on the basis of the infrastructure expenditure including staff salary and operation cost incurred by the schools in terms of the provisions of the Rajasthan Schools (Regulation of Fee) Act, 2016, after following the procedures laid down therein.

17. This Court agrees *prima facie* with the counsel for intervenors that while the institutes had to incur certain additional expenditure for developing online classes process, the same would be less than individual expenditure being incurred by the parents for providing infrastructure to their each ward, who is undergoing online classes at home. There may be also cases where the parents may have two or three children. To each one separate laptop or computer will be required to provide as all of them would be undergoing online classes at the same time. Thus, comparative balance is required to be maintained.

18. *Prima facie*, this Court is also of the view that under the Act of 2005, the authorities would have jurisdiction to lay down policy, guideline and direction, which may be found to be suitable for the purpose of providing the relief to the persons affected by the disaster as mentioned in Section 22 of the Act of 2005. The guidelines can be laid down for mitigation of such loss to the citizens. The powers and functions of the State Executive Committee under Section 22(j) provide that the State Executive Committee shall ensure that non-governmental organizations carry out their activities in an equitable and non-discriminatory manner. The petitioners are all non-governmental organizations and are expected therefore to play their necessary role in mitigating the sufferance caused to the public at large, while at the same time also protect their own staff from facing financial difficulties. This Court is also conscious of the fact that the State-respondents, while passing the impugned orders, have not taken into consideration the difficulties, which the staff of the concerned school would face on account of non-payment of the fees. However, burdening the parents with complete tuition fees would not be appropriate and justified.

19. In view of the above, this Court by an interim measure and till the situation gets normalized, directs the school authorities to allow the students to continue their studies online and allow them to deposit 70% of the tuition fees element from the total fees being charged for the year. The said 70% of the tuition fees shall be paid for the period from March, 2020 in three installments to the respective schools. However, it is made clear that on non-payment of the said fees, the student(s) may not be allowed to join online classes, but shall not be expelled from the school. The three installments shall be fixed by depositing the first installment on or before 30.9.2020 while the second installment shall be paid by 30.11.2020 and third installment shall be paid by 31.1.2021. However, it is further made clear that the question regarding remaining fees shall be examined at the stage of final disposal of these writ petitions. The orders are being passed as interim arrangement subject to final adjudication of the case.

20. The stay applications are accordingly disposed of.”

57. Against this decision, intra-court cross appeals came to be filed. In those appeals, the Division Bench vide order dated 01.10.2020 stayed the operation of the interim order passed by the learned Single Judge. The appeals were then heard on 12.10.2020 and reserved for orders. However, as representations were received from several counsel that they were unable to interact with the court through video conferencing, the matters were notified for further hearing on 14.10.2020. The Court then directed listing of appeals on 20.10.2020. However, before next date of hearing, the State Government vide order dated 16.10.2020 constituted a four-member Committee to give suggestions to the State Government in relation to recovery of fees from parents/students by Private/Non-Government Educational Institutions during the academic session 2020-21. The High Court was apprised about this development when the matters were taken up on 23.10.2020 as is noticed from the said order, which reads thus:

“Order

23/10/2020

Mr. Rajesh Maharshi, AAG, submits that a committee has been constituted for determination of fees to be charged by the private schools for the period of lockdown imposed due to Covid-19 Pandemic. The Committee is in process to finalize its recommendations and accordingly the affidavit

shall be filed on behalf of the State Government on 2nd of November 2020 positively.

Mr. Kamlakar Sharma learned Senior advocate raised serious objection and prayed for interim measure in view of the great hardship being faced by the private schools to run their institutions.

Considering the hardship of the private schools, it is directed that the State Government shall issue necessary directions by 28.10.2020 positively regarding interim fees which the private schools shall be allowed to charge subject to final decision in this regard.

In the meanwhile, necessary affidavit in compliance of earlier directions shall be filed by the State Government by 02.11.2020 without fail after providing a copy of the same to all the parties.

List on 03.11.2020”

58. The appeals were, thus, directed to be notified on 3.11.2020.

Before that date, however, the Director, Secondary Education issued order dated 28.10.2020, which reads thus:

“OFFICE OF DIRECTOR, SECONDARY EDUCATION,
RAJASTHAN, BIKANER

ORDER

The Hon'ble High Court in DB Special Appeal No.637/2020 Sunil Samdria versus State of Rajasthan and other Special Appeals passed an order dated 23.10.2020 directing the State Government to take a decision in regard to charging of school fees from guardians/students for academic session 2020-21 keeping in view COVID pandemic and the guidelines be issued by 28.10.2020.

In compliance of the order passed by Hon'ble Rajasthan High Court, Jaipur dated 23.10.2020 and in pursuance to the State Government's letter No. P.8(3) Shiksha-5/COVID-19 Fees Staghan/2020 dated 28.10.2020, the guidelines for charging of school fees for the **academic session 2020-21** by non-government educational institutions from students/guardians, are issued which are as follows:-

A - THE DETAILS OF THE FEES TO BE CHARGED BY THE SCHOOLS AFTER REOPENING

1. After reopening of the school only **tuition fees** will be charged from the students.
2. The tuition fees will be as per the prescribed syllabus for teaching. Like CBSE for class 9th to 12th has reduced 30% of the syllabus and has prescribed 70% of the syllabus, **hence, the fees to be charged for this session will be 70% of the tuition fees of last academic session.** Similarly, Rajasthan Board of Secondary Education for class 9th to 12th has reduced 40% of the syllabus and has prescribed 60% of the syllabus, **hence, the fees to be charged for this session will be 60% of the tuition fees of last academic session.**
3. Looking to the circumstance arising out of COVID-19 pandemic, the decision to call the students of Class 1st to 8th to school has not been taken, hence whenever the decision is taken and as per the reduction of syllabus, in the same proportion the fees will be charged.
4. The fees decided as per above payable to the school for which guardians/student will be given option of payment of fees monthly/quarterly.
5. The schools will not change the uniform prescribed in the previous academic session.
6. The facilities not being utilized by students like laboratory, sports, library, curricular activities, development fees, boarding fees etc. no fees under this head will be charged by schools.
7. For presence of the students in the school, written consent of the guardians will be required.
8. In case the student is using conveyance provided by the school like Bal Vaihani etc. then the conveyance charges can be charged but it will not be more than the conveyance fees charged during the previous academic session. The conveyance fees will be in proportion to the number of working days after reopening of the schools.
9. The conveyance being provide by the schools for students will have to follow the COVID-19 guidelines prescribed by State Government and any other directions issued by Government.
10. The SOP issued by State Government will have to be adhered to by the non-government schools.

B - THE DETAILS OF THE FEES TO BE CHARGED BY THE SCHOOLS BEFORE REOPENING

1. The schools will determine the fees to be charged from students after reopening of the school as per the prescribed syllabus for teaching.
2. Before opening of the schools the online teaching work was for making them acquainted i.e. capacity building was the objective. Hence, the fees chargeable will be termed as capacity building fees.
3. The schools which were/which are imparting online teaching then capacity building fees can be charged from such students which will be 60% of the tuition fees. For online teaching, the consent of the guardians will be necessary and capacity building charges can be charged from consenting students.
4. When the schools reopen, it will be duty of schools to impart the complete syllabus as prescribed by the board to the students who did not study in online classes and the said syllabus will have to be completed by the schools the schools will ensure equality between the online and offline students.
5. The capacity building charges will be charge from the guardians in monthly installments.
6. Till the permission is granted by Government for starting class/classes of students and online teaching is imparted regularly for that period only the capacity building fees will be charged.
7. If any student does not subscribe to the online education being provided by the school, no capacity building fees will be charged.

C - DETERMINATION OF TUITION FEES

1. The fees determined by school fee committee formed as per Rajasthan Schools (Regulation of Fees) 2016 and Rules 2017 will be the basis for aforesaid determination of fees which will clearly mention the various fees i.e. tuition fees, library fee etc.
2. The prescribed total fees and tuition fees of last year will not be increased.
3. Every guardian will be provided of receipt of tuition fees/capacity building fees. The said receipt will contain the

details of the prescribed fees and the reduced fees necessarily.

4. The students who are undergoing online classes and want to continue with online classes but their guardians are unable to pay the fees, in such cases a committee will be formed at school level which will examine such cases and will take a decision in regard to the relaxation of fees to be granted looking to the circumstances from case to case.

5. The remaining fees for the academic session 2019-20 (remaining till the schools remained open) will be charged in equal monthly installments. The guardians of such students will not be compelled to pay the fees in single installment.

6. No student will be prevented from registration for Board Examination even if he has not attended the online classes and has not paid the fees, even the transfer certificate of such students will not be issued.

7. If any student wants to take transfer certificate and has attended online classes than capacity building fees as per aforesaid provision can be charged.

8. For charging fees as per aforesaid the non-government schools will pay prescribed salary to the employees had teachers and no retrenchment will be done due to circumstances of COVID-19.

The aforesaid has been approved by competent level. All concerned ensure the compliance.

(Saurabh Swami)

I.A.S.,

Director, Secondary Education,
Rajasthan, Bikaner.

No.-Shivra-Ma/PSP/C/A-2/60566/2019-20
Dated 28.10.2020"

59. This order was assailed by some of the private schools before the High Court by way of substantive writ petition(s), which, as per the High Court Rules was required to proceed before the Single

Judge in the first place. In addition, applications were filed in the pending intra-court appeals before the Division Bench seeking liberty to challenge the order dated 28.10.2020 issued by the Director, Secondary Education. As a result, the Division Bench with the consent of parties thought it appropriate to hear all the matters including involving challenge to the order dated 28.10.2020 of the Director, Secondary Education.

60. Accordingly, the appeals and writ petitions were heard and decided together by the common judgment and order pronounced on 18.12.2020, which is impugned in the present appeals. The Division Bench vide impugned judgment opined that the State Government was competent and had jurisdiction to issue directions as given vide order dated 28.10.2020 of the Director, Secondary Education, being a policy decision necessitated due to aftermath of pandemic situation. The Court held that in absence of any legal provision to address the unprecedented difficulties faced by the parents and their wards across the State, it was open to issue administrative directions in exercise of power under Article 162 of the Constitution and especially when there was no legal provision prohibiting issuance of such directions. The Division Bench also

opined that such order could be issued even in exercise of power under Section 22 of the Disaster Management Act, 2005²¹. The Division Bench rejected the argument of the appellants that the stated order dated 28.10.2020 does not mention the source of power under which the same has been issued by the Director, Secondary Education or that it was vitiated due to lack of opportunity of hearing to the school Management(s). Instead, the Court held that even if there is no formal authentication of the order, it would be of no consequence. For, the direction was given by the Chief Minister being the administrative and political head of the State Government. It was the bounden duty of the State Government to reckon the ground realities and strike a balance between the interests of private schools as well as of the parents and students and to mitigate the plight of the citizens due to unprecedented crisis post COVID-19 pandemic. The Court did advert to the fact that the school Management was obliged to honour its commitment, rather obligation to pay salary to its staff on account of governing statutory provisions despite the pandemic situation. Further, the State of Rajasthan had adopted a different

²¹ for short, “the Act of 2005”

pattern of substantially reducing the school fees in comparison to other States. Nevertheless, it noted that it is always open to the school Management as well as the parents to approach the statutory forum for determination of just fee under the Act of 2016.

The Division Bench finally proceeded to conclude as follows:

“In view of the above discussion, the rest of the petitions are disposed of as under:-

I. All the private schools recognized by the Primary and Secondary Education Department shall be entitled to collect school fees from the parents of their students including the students of pre-primary classes in terms of the order dated 28.10.2020 issued by the State Government subject to special determination of fees as being directed hereunder.

II. All the private schools are directed to form necessary bodies required for special determination of fees within 15 days, if such bodies have not been constituted so far in terms of Rajasthan Schools (Regulation of Fee) Act 2016, and Rajasthan Schools (Regulation of Fee) Rules 2017.

III. In order to safeguard the interests of the schools' management and the parents, it is further directed that all the private schools recognized by the Primary and Secondary School Education Department shall specially determine the school fees for the period in which schools remained closed due to COVID-19 pandemic and after opening of the schools in the Session 2020- 2021 in terms of the provisions of Section 8 of Rajasthan Schools (Regulation of Fee) Act, 2016 and for this purpose all the schools shall publish necessary details including the strength and salary paid to the staff during the period in which the schools remained closed for such special determination on their notice boards as well as on their websites. This special determination of school fees shall be completed within two months from the date of order positively.

IV. With the object to prevent any unfair practice of collection of fees in the process of this special determination of fees the component of tuition fees shall be specifically determined and for that purpose, all heads of the school fees shall be bifurcated as mandated under Section 6(4) of the Act of 2016.

V. Besides this, the schools' management or the parents may take recourse of the provision of appeal/reference before Divisional Fee Regulatory Committee/Revision Committee, as the case may be in case any of them are aggrieved of such special determination.

Needless to say, that in the process of above special determination of school fees, it will be open for the schools' management and the parents to determine the fees in consonance with the directions contained in order dated 28.10.2020 or they may increase or decrease the fees to be collected for the current session.

VI. The interim order dated 07.09.2020 passed by learned Single Judge stands vacated."

61. In this backdrop, the management of private unaided schools in the State of Rajasthan have approached this Court to assail the impugned judgment of the Division Bench of the High Court and also the order dated 28.10.2020 issued by the Director, Secondary Education. As a matter of fact, challenge to the orders issued by the Director, Secondary Education on 09.04.2020 and 07.07.2020 had worked out due to efflux of time. For, by these orders the school Management was merely directed to defer collection of school fees for specified period as noted therein; and that period had already expired. Thus, our focus in this judgment will be and ought

to be only on the legality and rationality of the order issued by the Director, Secondary Education on 28.10.2020 and applicable to academic year 2020-21 only, including the basis on which the same has been upheld by the High Court vide impugned judgment.

62. According to the appellants (private unaided schools), the school fee charged from their students was fixed by the SLFC in its meeting held on 28.10.2017, by following procedure prescribed under the Act of 2016 and the Rules framed thereunder. The same was to remain in force for the academic years 2018-19, 2019-20 and 2020-21. In the present appeals, as aforementioned, we are concerned only with the school fees pertaining to the academic year 2020-21, in light of the impugned order dated 28.10.2020 issued by the Director, Secondary Education.

63. The appellants would urge that being a responsive school administration and also being deeply concerned with the development of wards pursuing education in the concerned schools, the school Management “on their own” had decided to offer scholarship of 25 per cent of the annual fee to their students. That was to mitigate the difficulties faced by the parents and keeping in

mind that certain recurring expenses were not being incurred by the school Management during the lockdown period. Be that as it may, in law, it is not open to the State Authorities to modify the school fees once fixed by the SLFC for the relevant academic year that too in the manner done by the Director, Secondary Education vide order dated 28.10.2020. The fact that the parties are at liberty to challenge the modification/reduction of school fees before the statutory forum does not justify the issue of such an order — unless the State Authorities have clear mandate to do so under the governing law. The departure made by the Director, Secondary Education vide order dated 28.10.2020 was not acceptable to the school Management, being *ex facie* illegal. It does not disclose the source of power under which it has been issued. At best, it can rely on the interim observations made by the High Court in the proceedings pending at the relevant time. Those observations cannot confer power on the State Authorities when no such power exists in the State Government in relation to modification/reduction of fee structure determined by the school Management and approved by the SLFC. Moreover, it is well-established that there can be no rigid uniform fee structure for all the private unaided

schools in the State. The High Court had erroneously assumed that the power exercised by the Director, Secondary Education was ascribable to Article 162 of the Constitution. For, the subject of school fees is fully covered and governed by the provisions of the Act of 2016 and the Rules framed thereunder. Therefore, in the name of policy decision, the impugned order dated 28.10.2020 cannot be sustained, which on the face of it is not in conformity with the express statutory provisions governing the subject of school fees.

64. It is urged that there was no express provision in the Act of 2016 permitting such intervention by the State Authorities in respect of school fees already fixed under the Act of 2016. Reliance placed on Section 18 of the Act of 2016 was completely inapposite as that merely confers power upon the State Government to issue directions consistent with the provisions of the Act of 2016 and for carrying out the purposes of that Act or for giving effect to any of the provisions of that Act. Thus, recourse cannot be taken by the State Authorities to the provisions of the Act of 2016 much less Section 18 to justify the impugned order dated 28.10.2020. In any case that order, on the face of it, is unreasonable, arbitrary and

irrational. For, Section 8 provides for the parameters for determination of school fee and admittedly the school fee had already been fixed by the SLFC on 28.10.2017 which was still in force and applicable for the academic year 2020-21 as well. Therefore, it was not open to reduce the same much less limit it to only one parameter of tuition fee amongst other parameters referred to in Section 8.

65. It is urged that reliance placed on Section 18 of the Act of 2016 is completely ill-advised. There is no mechanism in the Act of 2016 to review or reduce the school fees once approved by the SLFC or determined by the Statutory Regulatory Authorities. On the other hand, as per Section 6(3) such school fee is binding on all concerned for three academic years, which in the present case was to remain in force until the academic year 2020-21. Further, the reduction of school fees has been erroneously linked to the instructions issued by the concerned Board. In fact, the Board had issued directives to complete the course including through online training/teaching. Moreover, there is no concept of “capacity building fee” under the Act of 2016. The expression “capacity building” obviously has been borrowed from the legislation such as

the Act of 2005. In any case, it is necessary to make factual enquiry school wise as to whether the concerned school had completed the entire syllabus for the relevant academic year; and also, whether the liability of the school towards teaching and non-teaching staff and their administrative and infrastructure (recurring) expenses, had been discharged by the school Management.

66. It is then urged that the High Court committed manifest error in upholding the impugned order dated 28.10.2020 as being ascribable to exercise of power under the Act of 2005. For, the stated Act provides express mechanism as to when and by whom the power to issue directions can be exercised. The Director, Secondary Education has no such power under the Act of 2005 nor the State Government could do so thereunder much less to reduce the school fees fixed after approval of the SLFC in terms of the mechanism stipulated under the Act of 2016. The provisions of the Act of 2005 are limited to providing effective management of disasters and for matters connected therewith or incidental thereto.

67. The manner and method of addressing such disaster and in particular “disaster management” as defined in Section 2(e) of the Act of 2005 is by preparation of a plan for disaster management by the authority concerned under that Act. A National Plan, State Plan or District Plan is required to be prepared under the Act of 2005. That is in respect of prevention of disasters or mitigation of their effects. It is the direct effect of disaster that is required to be mitigated and not indirect hardship caused to individuals much less in respect of contractual matters. The plan must advert to the measures to be taken for the integration of mitigation measures in the development plans and the measures to be taken for preparedness and capacity building to effectively respond to any threatening disaster situations or disaster including the roles and responsibilities of different Ministries or Departments of the Government of India. In any case, the action is to be initiated by the State Authorities, established under the Act of 2005, namely, the Disaster Management Authority at the concerned level. In the scheme of the Act of 2005, there is nothing to indicate that the Authorities can interfere with contractual matters or indirect hardships — such as inability of parents to pay school fees due to

pandemic situation. The Director, Secondary Education, in no way, is concerned with the preparation of a disaster plan or its enforcement and implementation under the Act of 2005. As a result, the order dated 28.10.2020 cannot be sustained with reference to the provisions of the Act of 2005. The provision in the form of Section 72 of the Act of 2005 is also of no avail because the same is in reference to the provisions of the Act, which, as aforesaid, in no way apply to the subject of fixation and collection of school fees. That subject is exclusively governed under the Act of 2016.

68. Even the invocation of provisions of the Rajasthan Epidemic Diseases Act, 2020²² by the State to justify the stated order has been stoutly refuted by the appellants. The powers required to be exercised by the State Government under the Act of 2020 are delineated in Section 4 of the Act of 2020. None of these measures (referred to in Section 4) concern the subject of determination of school fees much less reduction of school fees once it is approved by the SLFC and is in force for the concerned academic year. The general provision in Section 4(2)(g) permitting the Government to

²² for short, “the Act of 2020”

regulate or restrict the functioning of offices, Government and private and educational institutions in the State, would not give authority to the State Government to decide about the fee structure of the concerned unaided private school. The regulation can be in regard to the timings when the school should be opened and closed and the protocol to be followed by the school during the working hours, as the case may be. That provision does not empower the State Government to reduce the school fees which is approved by the SLFC and is in force for the concerned academic year.

69. According to the appellants neither the order dated 28.10.2020 issued by the Director, Secondary Education can be sustained in law nor the reasons weighed with the Division Bench of the High Court in the impugned judgment to uphold the same can stand the test of judicial scrutiny.

70. Learned counsel for the minority private unaided school additionally contended that the order issued by the Director, Secondary Education violates the fundamental rights guaranteed under Article 19(1)(g) as well as Article 30(1) of the Constitution. That the right to fix the school fees is a fundamental right under

Articles 19(1)(g) and 30 of the Constitution which cannot be regulated by the State except for preventing profiteering and capitation fee. To buttress his submission, reliance was placed on the dictum in **T.M.A. Pai Foundation**²³ (supra), **P.A. Inamdar**²⁴ (supra) and **Modern School**²⁵ (supra). He would submit that in the case of minorities, the State regulation on minority right has to satisfy a dual test — the test of reasonableness and the test that it is regulative of the educational character of the institution and is conducive to make the institution an effective vehicle of education for the minority community and for other persons to resort to it. Learned counsel has also relied upon the decision dated 20.05.2020 of the Delhi High Court in the case of **Ramjas School vs. Directorate of Education**²⁶ wherein the High Court noted that in the case of unaided educational institutions, availability of surplus is no ground to disapprove the fee hike. Absent any charging of capitation fee/profiteering, the State Authorities cannot reject the fee proposal of the school Management and that the quantum of fee to be charged is an element of administrative functioning of the

23 paras 29-38, 45, 53-57, 61 and 122

24 paras 91-94, 104, 107 and 139-141

25 paras 16 and 17

26 Writ Petition (C) No.9688 of 2018 (paras 66, 78, 88 and 91)

school, over which the autonomy of the unaided educational institution cannot be compromised. He has also placed reliance on the decision of the Delhi High Court in ***Naresh Kumar vs. Director of Education, Delhi***²⁷ decided on 24.04.2020. He then invited our attention to the decision of this Court in ***Pramati Educational and Cultural Trust (Registered) & Ors. vs. Union of India & Ors.***²⁸ wherein the Constitution Bench opined that the RTE Act will not apply to minority educational institutions. Whereas, non-minority institutions are bound by the RTE Act to provide 25 per cent admission to economically weaker sections of the society and to get reimbursement from the Government towards unit cost. In substance, he has iterated the argument that the school Management(s) of private unaided schools has a right to fix their fee structure and to collect school fees as approved by the SLFC or the Statutory Regulatory Authority.

71. Per contra, learned counsel appearing for the State and representing the parents submit that due to extraordinary and unprecedented situation arisen due to complete lockdown for such

²⁷ Writ Petition (C) No.2993 of 2020 (paras 18 to 21)

²⁸ (2014) 8 SCC 1 (paras 53 to 55)

a long period, the parents are not in a position to pay the fixed school fees. It is only because of large number of representations made by them, the State Government responded by issuing orders on 09.04.2020 and later on 07.07.2020 to defer the payment of school fees and finally to reduce the school fees in terms of order dated 28.10.2020 issued by the Director, Secondary Education. The dispensation provided in the order dated 28.10.2020 is merely to take mitigating measures and to assuage the concerns of the parents who were in dire need of such assistance. The measures taken by the State Government in terms of Sections 38 and 39 of the Act of 2005, cast onerous responsibility upon the Government to take all measures for mitigation and capacity building in the wake of a pandemic. These provisions must be given widest meaning as narrow construction would result in curtailing the powers of a welfare State to undertake measures for dealing with the unprecedented situation. The spirit of the provisions must be kept in mind and the court must uphold the validity of the impugned order which has been issued in larger public interest. Reliance has been placed on the dictum of this Court in the **State**

of M.P. & Ors. vs. Nandlal Jaiswal & Ors.²⁹ and **Pathan Mohammed Suleman Rehmatkhan vs. State of Gujarat & Ors.**³⁰, to buttress this submission.

72. According to the respondents, Section 72 of the Act of 2005 gives an overriding effect over all other laws and, therefore, the power of the State Government exercised in terms of Sections 38 and 39 in respect of measures articulated therein, need not be constricted keeping in mind the language of the said provisions. In other words, all that is required to be done by the State to assuage the concerns of the society and citizenry related to the situation arisen from the lockdown due to pandemic, is permissible within the meaning of the said provisions.

73. It is urged that mere omission to mention the source of power will not invalidate the exercise of power itself as long as there is a valid source to that exercise of power as noted by this Court in **High Court of Gujarat & Anr. vs. Gujarat Kishan Mazdoor**

²⁹ (1986) 4 SCC 566 (para 34)

³⁰ (2014) 4 SCC 156 (para 10)

***Panchayat & Ors.*³¹, *M.T. Khan & Ors. v. Govt. of A.P. & Ors.*³²**

and ***N. Mani vs. Sangeetha Theatre & Ors.*³³**.

74. It is then urged that the order dated 28.10.2020 was necessitated and was in furtherance of the observations made by the Division Bench vide order dated 23.10.2020. That was, obviously, to fulfil the *parens patriae* obligations of the court as well as of the State. It is urged that the State has a legitimate interest under its *parens patriae* powers in providing care to its citizens and since the direction issued is to fulfil that obligation which was necessitated because of the unprecedented situation coupled with the fact that even the High Court had expressed a benign hope that the State Government ought to find out some arrangement, it became necessary to issue direction vide order dated 28.10.2020. Such power could be exercised even as a policy matter and the State Government is competent to do so under Article 162 of the Constitution.

75. It is also urged that the direction given by the Director, Secondary Education vide order dated 28.10.2020 could be issued

³¹ (2003) 4 SCC 712 (para 53)

³² (2004) 2 SCC 267 (para 16)

³³ (2004) 12 SCC 278 (para 9)

by the State in exercise of power under Section 18 of the Act of 2016 and hence, no fault can be found with the State Government having exercised that power.

76. It is urged on behalf of State that the issue in the present appeals is limited to the justness of the order dated 28.10.2020 and, therefore, the direction given to the State in the interim order passed by this Court on 08.02.2021 to ensure that all government outstanding dues towards unit cost payable to respective unaided school are settled within one month from the date of the order, was inapposite and needs to be recalled. It is urged that computation of the unit cost is complex and assessment thereof is a time-consuming process.

77. Learned counsel for the State in his written submission has finally suggested to modulate the relief to be given in these appeals in the following words:

“5. Re: Modulation of the relief in the present matter

- The initial notification issued by the State Government on 09.04.2020 and 07.07.2020 have outlived its utility and worked itself out. The Constitutional Courts do not pronounce upon any academic matter. The validity of the Circular dated 09.04.2020 and 07.07.2020 have become academic in wake of subsequent events.

- The order dated 28.10.2020 can also become passed if following relief, with utmost humility, is granted:
 - (a) The management of each school shall propose the fee structure in terms of Section 6(1) and place it before the school-level committee within a period of 15 days from the date of judgment of this Hon'ble Court. This shall be exclusively for Covid Year (2020-2021) irrespective of earlier determination of fees.
 - (b) The management shall take into account the special circumstances of the COVID and curtailment of expenses during COVID along with the factors mentioned in Section 8 of the Act of 2016. The management shall be reasonable and explain expenditure under each head as enjoined by the statute. Section 6(4) read in conjunction with Section 8 of the Act.
 - (c) The school-level fee committee will approve the fee within a period of 30 days.
 - (d) There shall be compulsory fixation of fee for COVID year 2020-21 separately (alone) for each school in accordance with the provisions of the Act of 2016.
 - (e) The fixation of fee for 2021-22 can, thereafter, take place normally in accordance with the provisions of the Act of 2016.
- Thus, the final school fee shall come into existence for the COVID year 2020-21 within a period of 45 days from the date of judgment of this Hon'ble Court and the order of 28.10.2020 interim order passed by this Hon'ble Court shall subsume in the same."

78. According to Ms. Pragya Baghel, learned counsel representing the parents, the State Government had not followed proper procedure for determination of 70 per cent of the tuition fees and that decision is not backed by any tangible material on record. Moreover, the impugned decision was taken without giving opportunity to the stakeholders, in particular the parents' association. For which reason, such a decision should not be

allowed to be taken forward by the State Government. It is then urged that the action taken under the Act of 2005 was obviously in larger public interest and being a policy decision would not be amenable to judicial review. In any case, the appropriate course would be to relegate the parties before a special Committee comprising of a retired Judge of the High Court, one Chartered Accountant and retired Teachers/Officers nominated by the Director of Public Education Board, who can take an appropriate decision after hearing all the stakeholders.

79. A written submission has also been filed on behalf of parents (by Mr. Sushil Sharma and others) contending that online classes are not a recognised form of education and that is being done by the private schools on their own without any defined syllabus by the Board. No planning or infrastructure required for online education is in place. No permission has been obtained by the private schools to conduct online classes from the concerned Boards nor any feedback is taken from the parents about the efficacy of the online teaching. It is urged that there is no uniformity in the teaching methodology or any standard operating procedure or protocol prescribed by the concerned Boards to be

followed by the private schools. The focus is essentially on the disadvantage of online classes conducted by the private schools. It is also urged in the written submission that the recommendation made by the State Government and recognition of online classes as capacity building classes are inappropriate. At the end, it is urged that this Court ought to direct waiver of complete fees for the duration schools were closed and direct the State to prescribe a fixed fee for online classes to a standard uniform charge on par with NOIS across schools and to declare exams taken by the schools so far as invalid in law and to issue such other direction as may be necessary.

80. Another written submission filed for the intervener - Mr. Charanpal Singh Bagri, claiming to be parent in a private school in the State of Punjab. He has raised several issues including the questions pertaining to the matters concerning the schools in the State of Punjab which are *sub judice*. In our opinion, it is not necessary to dilate on this written submission as the present appeals pertain to the issues concerning the private unaided schools in the State of Rajasthan governed by the Act of

2016 and the Rules framed thereunder. It will be open to the intervener to pursue all the points raised in the written submission in the proceedings pending in the High Court or this Court concerning the private schools in the State of Punjab. We may not be understood to have expressed any opinion in that regard.

81. We also have the benefit of written submission filed by Mr. Sunil Samdaria, appearing in-person who has essentially commended us to uphold the impugned judgment and order dated 18.12.2020 of the High Court of Rajasthan and seeking directions to further reduce the school fees below the percentage specified in the order dated 28.10.2020 and as upheld by the High Court. In fact, he has gone to the extent of suggesting that no fee should be charged for the period the schools have remained closed in the academic session 2020-21 as that would result in profiteering by the school Management. According to this respondent, the schools have saved colossal amount of money towards electricity charges, water charges, stationary charges and other miscellaneous charges which are required for physical running of the school and which may not be collected by the school for the relevant period.

82. When the hearing of these appeals was in progress considering the urgency involved, we thought it appropriate to pass interim directions which were intended to address the concerns of all parties in some measure. That order was passed on 08.02.2021, which reads thus:

“SLP (C) No(s). 619/2021

De-linked.

List the matter on 15th February, 2021.

SLP (C) Nos.27907-27916/2019, SLP (C) No. 27987/2019
SLP (C) No. 27881/2019, SLP (C) No. 2942/2020, SLP (C)
No. 5902/2020, Diary No. 6803/2020, SLP (C) No.
5470/2020, SLP (C) No. 5589/2020, SLP (C) No. 431/2021
Diary No(s). 44/2021 (XV), SLP (C) No. 577-579/2021 and
SLP (C) No(s). 619/2021

Special Leave Petition (C) Diary No. 3533 of 2021 is taken up along with these matters, at the request of the petitioners therein.

The hearing of these cases has been commenced and is part heard. But, since the hearing is likely to take some more time, we deem it appropriate to pass interim directions which will address the concerns of all parties in some measure.

We propose to stay the impugned order on the following conditions:

(a) The management/school may collect fees for the academic year 2019-2020 as well as 2020-2021 from the students, equivalent to fees amount notified for the academic year 2019-2020, in six monthly installments commencing from 5th March, 2021 and ending on 5th August, 2021.

(b) The Management shall not debar any student from attending either online classes or physical classes on account of non-payment of fees, arrears/outstanding fees including the installments, referred to above, and shall not withhold the results of the examinations of any student on that account.

(c) Where the parents have difficulty in remitting the fee in terms of this interim order, it will be open to those parents to approach the school concerned by an individual representation and the management of the school will consider such representation on a case-to-case basis sympathetically.

(d) The above arrangement will not affect collection of fees for the academic year 2021-2022, which would be payable by the students as and when it becomes due and payable, and as notified by the management/school.

(e) In respect of the ensuing Board examinations for classes X and XII (to be conducted in 2021) the school management shall not withhold the name of any student/candidate on the ground of non-payment of the fee/arrears, if any, on obtaining undertaking of the concerned parent/student.

(f) The above arrangements would be subject to the outcome of these matters including the final directions to be given to the parties and without prejudice to the rights and contentions of the parties in these proceedings.

(g) We also direct the State of Rajasthan to ensure that all government outstanding dues towards unit cost payable to respective unaided schools are settled within one month from the today and, in any case, before 31st March, 2021.

Ordered accordingly.

Heard in part.

Hearing of the aforesaid cases, shall continue on 15th February, 2021."

83. Learned counsel appearing for the appellants had stated that if the Court were to make this interim arrangement absolute, the appellants would be satisfied with such a direction. However, as aforesaid, the respondents, namely, the State Government and the

parents have a different perception and have addressed us fully to oppose grant of any relief to the appellants.

84. We have heard Mr. Pallav Shishodia, Mr. Shyam Divan, learned senior counsel, Mr. Puneet Jain and Mr. Romy Chacko, learned counsel for the appellants, Dr. Manish Singhvi and Mr. Devadatt Kamat, learned senior counsel for the State of Rajasthan and Mr. Sunil Samdaria, in-person.

85. At the outset, in this judgment we consciously opt to limit our analysis to the challenge/grounds concerning the legality and justness of the order dated 28.10.2020 issued by the Director, Secondary Education concerning private unaided schools in the State of Rajasthan and as applicable to the academic year 2020-21 only. We do not wish to advert to or analyse any other issue raised by the parties and we may not be understood to have expressed any opinion either way in that regard.

86. Undeniably, an unprecedented situation has had evolved on account of complete lockdown due to pandemic. It had serious effect on the individuals, entrepreneurs, industries and the nation as a whole including in the matter of economy and purchasing

capacity of one and all. A large number of people have lost their jobs and livelihood as aftermath of such economic upheaval. The parents who were under severe stress and even unable to manage their day-to-day affairs and the basic need of their family made fervent representation to the school Management(s) across the State. A public discourse in that regard surfaced in the media which impelled the political dispensation to intervene. Thus, on the directions of the Chief Minister of the State of Rajasthan, the Department initially issued order dated 09.04.2020 merely to defer the collection of school fees which restriction was extended by subsequent order dated 07.07.2020.

87. The matter had reached the High Court and by way of interim arrangement, learned Single Judge of the High Court issued certain directions against which the parties approached the Division Bench of the High Court by way of intra-court appeals. During the pendency of intra-court appeals in deference to the observations of the court, the State Authority proceeded to issue further order on 28.10.2020, which, essentially is the subject matter of assail in these appeals.

88. The State cannot be heard to rest its argument to defend the impugned order dated 28.10.2020 as having been issued in light of benign hope expressed by the High Court. It could do so only if the law permitted the State Government to intervene on the subject of school fees of private unaided schools (minority or non-minority, as the case may be). Resultantly, what we need to examine in these appeals is whether order dated 28.10.2020 issued by the Director, Secondary Education can be sustained in law.

89. Although the stated order makes no reference to the source of power under which it had been issued, four different perspectives have been invoked by the State to justify the exercise of that power. First, it is competent to do so under Section 18 of the Act of 2016 itself. Second, being a policy decision, it could issue an executive direction to mitigate the concerns of the parents in exercise of power under Article 162 of the Constitution. Third, such power can be exercised by the State Government for mitigating the concerns of the parents and for capacity building of the stakeholders as one of the measures under the Act of 2005. Lastly, such direction could

be issued also in exercise of power under the Act of 2020 by the State Authorities.

90. We now proceed to test the correctness of the pleas taken by the State Government *in seriatim*.

91. The source of power derived from Section 18 of the Act of 2016 is a flimsy argument. Section 18 of the Act of 2016 reads thus:

“18. Power to issue directions. - The State Government may issue to any school such general or special directions consistent with the provision of this Act and the rules made thereunder as in its opinion are necessary or expedient for carrying out the purposes of this Act or for giving effect to any of the provisions contained therein or in any rules or orders made thereunder and the management of the school shall comply with every such direction.”

This provision does bestow power on the State Government to issue general or special directions to any school within the State. However, such direction must be consistent with the provisions of the Act of 2016 and the Rules framed thereunder. It cannot be in conflict with the mandate of the Act and the Rules. Additionally, such directions must be necessitated due to expediency for carrying out the purposes of the Act and the Rules or to give effect to the applicable provisions. If the direction issued by the State Government does not qualify these parameters, it must follow that

the same has been issued in excess of power bestowed under Section 18 of the Act of 2016.

92. After analysing the scheme of the Act of 2016, at least two aspects are amply clear. The first is that a firm mechanism has been specified under the Act of 2016 regarding determination of fee structure in the form of approval by the SLFC and, if required, adjudication by the DFRC and the Revision Committee. There is no express provision in the Act or Rules authorising the stated functionaries/authorities to modify the school fees once finalised in the manner provided by the Act of 2016. Whereas, the explicit mandate in the Act of 2016 is that, the fees so fixed by the concerned functionaries/authorities shall be binding on all concerned for three academic years. This is a clear indication of not altering the school fees unilaterally after it is fixed under the Act of 2016 in any manner for the specified period. If we may say so, it is in the nature of prohibition or a mandate to continue the same fee structure for at least three academic years, after it is fixed by the concerned authority under the Act. By its very nature, the direction given by the State Government is in conflict with the scheme of finalisation of fee structure under the Act of 2016 and

also the binding effect thereof for the specified period of three academic years on all concerned. Thus understood, the direction issued by the State Government in the form of order dated 28.10.2020 does not satisfy the twin tests of being consistent with the provisions of the Act; and also being necessary or expedient for carrying out the purposes of the Act, as the case may be.

93. Suffice it to observe that the order dated 28.10.2020 being in the nature of direction, has been issued in breach of the pre-conditions specified in Section 18 of the Act of 2016. As a matter of law, the State Government had no power, whatsoever, to interdict the fee structure much less which has been finalised and fixed by the concerned functionaries/authorities under the Act of 2016 itself before expiry of the statutory period as specified. As a result, Section 18 of the Act of 2016 will be of no avail to the respondents, in particular the State Government to justify the order dated 28.10.2020.

94. *A fortiori*, even the argument of the respondents relying upon the existence of executive power under Article 162 of the Constitution, ought to fail. It is well-established position that the

executive power of a State under Article 162 of the Constitution extends to the matters upon which the legislature of the State has competency to legislate and is not confined to matters over which legislation has already been passed. It is also well-settled that the State Government cannot go against the provisions of the Constitution or any law. The subject of determination of fee structure and whether it entails in profiteering, is already covered by the legislation in the form of the Act of 2016 and the Rules framed thereunder. It is not as if there is no enactment covering that subject or any incidental aspects thereof. The Act of 2016, which in itself is a self-contained code on the said subject, not only provides for the manner in which the concerned school ought to finalise its fee structure, but also declares that the fee so finalised either by consensus or through adjudication mode shall be binding on all concerned for a period of three academic years. In any case, determination of fees including reduction thereof is the exclusive prerogative of the management of the private unaided school. The State can provide independent mechanism only to regulate that decision of the school Management to the extent that it does not result in profiteering and commercialisation.

95. Viewed thus, reliance placed on ***Union of India vs. Moolchand Kharaiti Ram Trust***³⁴ will be of no avail. In that case, the hospitals were obligated to render free treatment in lieu of allotment of government land to them for earning no profit and held in trust for public good. The Court opined that there was no necessity of enacting a law and the policy formulated by the State Government in that regard cannot be disregarded.

96. In the present case, we need not dilate on the factum as to whether the Director, Secondary Education could have issued such a policy document in exercise of executive power under Article 162 of the Constitution, which power exclusively vests in the State Government alone. The fact remains that the direction issued in terms of impugned order dated 28.10.2020, on the face of it, collide with the dispensation specified in the Act of 2016 in the matter of determination of school fees and its binding effect on all concerned for a period of three academic years, without any exception. The fact that in the proceedings before the High Court the State Government had ratified the impugned order, does not take the matter any further. In that, there can be no *ex post facto*

³⁴ (2018) 8 SCC 321 (paras 90 and 91)

ratification by the State Government in respect of subject, on which, it itself could not issue such direction in law.

97. Even the exposition in *Rai Sahib Ram Jawaya Kapur & Ors. vs. State of Punjab*³⁵ and *Secretary, A.P.D. Jain Pathshala & Ors. vs. Shivaji Bhagwat More & Ors.*³⁶ will not come to the aid of the respondents for the same reasons. Notably, not only the subject of finalisation of fee structure and the matters incidental thereto have been codified in the form of the Act of 2016, but also a law has been enacted to deal with the matters during the pandemic situation in the form of Central Act, namely, the Act of 2005 including the State legislation i.e., the Act of 2020. In fact, the State legislation deals with the subject of epidemic diseases and its management. Even those enactments do not vest any power in the State Government to issue direction with regard to commercial or economic aspects of matters between private parties with which the State has no direct causal connection, which we shall examine later at the appropriate place. In other words, the power of the State Government to deal with matters during the pandemic situation

³⁵ AIR 1955 SC 549

³⁶ (2011) 13 SCC 99

have already been delineated by the Parliament as well as the State legislature.

98. As such, it is not open to the State Government to issue directions in respect of commercial or economic aspects of legitimate subsisting contracts/transactions between two private parties with which the State has no direct causal connection, in the guise of management of pandemic situation or to provide “mitigation to one” of the two private parties “at the cost of the other”. This is akin to – rob Peter to pay Paul. It is a different matter, if as a policy, the State Government takes the responsibility to subsidise the school fees of students of private unaided schools, but cannot arrogate power to itself much less under Article 162 of the Constitution to issue impugned directions (to school Management to collect reduced school fee for the concerned academic year). We have no hesitation in observing that the asservation of the State Government of existence of power to issue directions even in respect of economic aspects of legitimate subsisting contracts/transactions between two private parties, if accepted in respect of fee structure of private unaided schools, is fraught with undefined infinite risk and uncertainty for the State.

For, applying the same logic the State Government may have to assuage similar concerns in respect of other contractual matters or transactions between two private individuals in every aspect of life which may have bearing on right to life guaranteed under the Constitution. That would not only open pandora's box, but also push the State Government to entertain demands including to grant subsidy, from different quarters and sections of the society in the name of mitigating measures making it financially impossible and unwieldy for the State and eventually burden the honest tax payers - who also deserve similar indulgence. Selective intervention of the State in response to such demands may also suffer from the vice of discrimination and also likely to impinge upon the rights of private individual(s) — the supplier of goods or service provider, as the case may be. The State cannot exercise executive power under Article 162 of the Constitution to denude the person offering service(s) or goods of his just claim to get fair compensation/cost from the recipient of such service(s) or goods, whence the State has no direct causal relationship therewith.

99. It is one thing to say that the State may regulate the fee structure of private unaided schools to ensure that the school

Management does not indulge in profiteering and commercialisation, but in the guise of exercise of that power, it cannot transcend the line of regulation and impinge upon the autonomy of the school to fix and collect “just” and “permissible” school fees from its students. It is certainly not an essential commodity governed by the legislation such as Essential Commodities Act, 1955 empowering the State to fix tariff or price thereof. In light of consistent enunciation by this Court including the Constitution Bench, that determination of school fee structure (which includes reduction of fixed school fee for the relevant period) is the exclusive prerogative of the school Management running a private unaided school, it is not open to the Legislature to make a law touching upon that aspect except to provide statutory mechanism to regulate fees for ensuring that it does not result in profiteering and commercialisation by the school Management. *Ex-consequenti*, the State Government also cannot exercise power under Article 162 of the Constitution in that regard.

100. Notably, the direction given in the impugned order to the school Management is to collect only specified percentage of annual

tuition fees on the assumption that the schools will not be required to complete the course for the academic year 2020-21. This assumption has been rebutted by the appellants by relying on the instructions issued by the concerned Board indicating to the contrary. In any case, that does not extricate the school Management from incurring recurring capital and revenue expenditure including to pay their academic and non-academic staff their full salary and emoluments for the relevant period. For, no corresponding authority is given to the school Management to deduct suitable amount from their salaries. Thus, the effect of the impugned order is to reduce school fees determined under the Act in absence of authority to do so including under the Act of 2016. Further, on the face of it, the direction given is inconsistent with the provisions of the stated Act. To put it tersely, the impugned order issued is in respect of matters beyond the power of the State Government - to regulate the fee structure for ensuring that the school Management does not indulge in profiteering and commercialisation. Accordingly, the impugned order dated 28.10.2020 cannot be sustained even in reference to executive power under Article 162 of the Constitution.

101. Reverting to the provisions of the Act of 2005, no doubt Section 72 thereof predicates that the provisions of the Act will have overriding effect on other laws for the time being in force or anything inconsistent in any instrument having effect by virtue of any law other than the Act of 2005. This provision, however, would come into effect only if it is to be held that the Statutory Authorities under the Act of 2005 have power to deal with the subject of school fee structure of private unaided schools.

102. For that, we may usefully refer to Section 23 of the Act of 2005 which provides for the contents of the plan for disaster management to be prepared for every State called the State Disaster Management Plan. Section 23 reads thus:

“23. State Plan.— (1) There shall be a plan for disaster management for every State to be called the State Disaster Management Plan.

(2) The State Plan shall be prepared by the State Executive Committee having regard to the guidelines laid down by the National Authority and after such consultation with local authorities, district authorities and the people's representatives as the State Executive Committee may deem fit.

(3) The State Plan prepared by the State Executive Committee under sub-section (2) shall be approved by the State Authority.

(4) The State Plan shall include,—

(a) the vulnerability of different parts of the State to different forms of disasters;

(b) the measures to be adopted for prevention and mitigation of disasters;

(c) the manner in which the mitigation measures shall be integrated with the development plans and projects;

(d) the capacity-building and preparedness measures to be taken;

(e) the roles and responsibilities of each Department of the Government of the State in relation to the measures specified in clauses (b), (c) and (d) above;

(f) the roles and responsibilities of different Departments of the Government of the State in responding to any threatening disaster situation or disaster;

(5) The State Plan shall be reviewed and updated annually.

(6) Appropriate provisions shall be made by the State Government for financing for the measures to be carried out under the State Plan.

(7) Copies of the State Plan referred to in sub-sections (2) and (5) shall be made available to the Departments of the Government of the State and such Departments shall draw up their own plans in accordance with the State Plan.”

103. Going by the scheme of the Act of 2005, the State Authority established under Section 14 known as State Disaster Management Authority is expected to formulate policies and plans for disaster management in the State. Indeed, such policies and plans may include mitigation³⁷ measures in respect of persons affected by disaster. The mitigation measures, however, are aimed merely for reducing the risk/impact or effects of a disaster or threatening disaster situation. Considering the sphere of functions of the State

³⁷ Section 2(i) “mitigation” means measures aimed at reducing the risk, impact or effects of a disaster or threatening disaster situation;

Authority including the State Executive Committee or different Authorities established at concerned level within the State, there is not even a tittle of indication that in the name of mitigating measures, the disaster management plan may comprehend issue of direction in respect of economic aspects of legitimate subsisting contracts or transactions between two private individuals with which the State has no direct causal relationship, and especially when the determination of compensation/cost/fees is the prerogative of the supplier or manufacturer of the goods or service provider of the services. The scheme of the Act of 2005 obligates the State Authority to assuage the concerns of the persons arising from “direct impact” of the disaster and to take mitigation measures to minimise the impact of such disaster and for that purpose, resort of capacity-building³⁸ including of its own resources³⁹ to wit, manpower, services, materials and provisions as noted in Section 2(p), and preparedness⁴⁰ measures referred to in Section 2(m). It is

38 Section 2(b) “capacity-building” includes—

(i) identification of existing resources and resources to be acquired or created;

(ii) acquiring or creating resources identified under sub-clause (i);

(iii) organisation and training of personnel and coordination of such training for effective management of disasters;

39 Section 2(p) “resources” includes manpower, services, materials and provisions;

40 Section 2(m) “preparedness” means the state of readiness to deal with a threatening disaster situation or disaster and the effects thereof;

not possible to countenance the persuasive argument of the respondents that expansive meaning be assigned to the provisions of the Act of 2005 so as to include power to reduce school fees of private unaided school albeit fixed under the Act of 2016 and which by law is to remain in force until academic year 2020-21.

104. As is noticed from the preamble of the Act of 2005, it is to provide for the effective management of disasters and for matters connected therewith or incidental thereto. It extends to the whole of India. The Act is to establish Statutory Committees at different level for carrying out the purposes for which the Act has been enacted. It is essentially for effective management of disasters and for matters connected therewith or incidental thereto. The expression “disaster” has been defined in Section 2(d) of the Act of 2005, which reads thus:

“2. Definitions.- In this Act, unless the context otherwise requires,-

xxx

xxx

xxx

(d) “disaster” means a catastrophe, mishap, calamity or grave occurrence in any area, arising from natural or man made causes, or by accident or negligence which results in substantial loss of life or human suffering or damage to, and destruction of, property, or damage to, or degradation of, environment, and is of such a nature or magnitude as to be beyond the coping capacity of the community of the affected area;”

105. The Authorities created under the Act of 2005 are expected to deal with matters concerning the disaster management. The expression “disaster management” has been defined as follows:

“2. Definitions.- In this Act, unless the context otherwise requires,-

xxx

xxx

xxx

(e) “disaster management” means a continuous and integrated process of planning, organising, coordinating and implementing measures which are necessary or expedient for —

- (i) prevention of danger or threat of any disaster;
- (ii) mitigation or reduction of risk of any disaster or its severity or consequences;
- (iii) capacity-building;
- (iv) preparedness to deal with any disaster;
- (v) prompt response to any threatening disaster situation or disaster;
- (vi) assessing the severity or magnitude of effects of any disaster;
- (vii) evacuation, rescue and relief;
- (viii) rehabilitation and reconstruction;”

106. It is also useful to advert to Section 18 of the Act of 2005 which provides for powers and functions of State Authority established under Section 14 consisting of Chief Minister of the State, who acts as Chairperson (*Ex officio*) and other Chairpersons of the respective Authorities. Section 18 reads thus:

“18. Powers and functions of State Authority.— (1) Subject to the provisions of this Act, a State Authority shall have the responsibility for laying down policies and plans for disaster management in the State.

(2) Without prejudice to the generality of provisions contained in sub-section (1), the State Authority may—

- (a) lay down the State disaster management policy;
- (b) approve the State Plan in accordance with the guidelines laid down by the National Authority;
- (c) approve the disaster management plans prepared by the departments of the Government of the State;
- (d) lay down guidelines to be followed by the departments of the Government of the State for the purposes of integration of measures for prevention of disasters and mitigation in their development plans and projects and provide necessary technical assistance therefor;
- (e) coordinate the implementation of the State Plan;
- (f) recommend provision of funds for mitigation and preparedness measures;
- (g) review the development plans of the different departments of the State and ensure that prevention and mitigation measures are integrated therein;
- (h) review the measures being taken for mitigation, capacity building and preparedness by the departments of the Government of the State and issue such guidelines as may be necessary.

(3) The Chairperson of the State Authority shall, in the case of emergency, have power to exercise all or any of the powers of the State Authority but the exercise of such powers shall be subject to *ex post facto* ratification of the State Authority.”

107. The obligation of the State Government for the purpose of disaster management can be culled out from Section 38, which reads thus:

“38. State Government to take measures.— (1) Subject to the provisions of this Act, each State Government shall take all measures specified in the guidelines laid down by the National Authority and such further measures as it deems necessary or expedient, for the purpose of disaster management.

(2) The measures which the State Government may take under sub-section (1) include measures with respect to all or any of the following matters, namely:—

(a) coordination of actions of different departments of the Government of the State, the State Authority, District Authorities, local authority and other non-governmental organisations;

(b) cooperation and assistance in the disaster management to the National Authority and National Executive Committee, the State Authority and the State Executive Committee, and the District Authorities;

(c) cooperation with, and assistance to, the Ministries or Departments of the Government of India in disaster management, as requested by them or otherwise deemed appropriate by it;

(d) allocation of funds for measures for prevention of disaster, mitigation, capacity-building and preparedness by the departments of the Government of the State in accordance with the provisions of the State Plan and the District Plans;

(e) ensure that the integration of measures for prevention of disaster or mitigation by the departments of the Government of the State in their development plans and projects;

(f) integrate in the State development plan, measures to reduce or mitigate the vulnerability of different parts of the State to different disasters;

(g) ensure the preparation of disaster management plans by different departments of the State in accordance with the guidelines laid down by the National Authority and the State Authority;

(h) establishment of adequate warning systems up to the level of vulnerable communities;

(i) ensure that different departments of the Government of the State and the District Authorities take appropriate preparedness measures;

- (j) ensure that in a threatening disaster situation or disaster, the resources of different departments of the Government of the State are made available to the National Executive Committee or the State Executive Committee or the District Authorities, as the case may be, for the purposes of effective response, rescue and relief in any threatening disaster situation or disaster;
- (k) provide rehabilitation and reconstruction assistance to the victims of any disaster; and
- (l) such other matters as it deems necessary or expedient for the purpose of securing effective implementation of provisions of this Act.”

108. The corresponding responsibilities of departments of the State Government have been delineated in Section 39, which reads thus:

“39. Responsibilities of departments of the State Government.— It shall be the responsibility of every department of the Government of a State to—

- (a) take measures necessary for prevention of disasters, mitigation, preparedness and capacity building in accordance with the guidelines laid down by the National Authority and the State Authority;
- (b) integrate into its development plans and projects, the measures for prevention of disaster and mitigation;
- (c) allocate funds for prevention of disaster, mitigation, capacity-building and preparedness;
- (d) respond effectively and promptly to any threatening disaster situation or disaster in accordance with the State Plan, and in accordance with the guidelines or directions of the National Executive Committee and the State Executive Committee;
- (e) review the enactments administered by it, its policies, rules and regulations with a view to incorporate therein

the provisions necessary for prevention of disasters, mitigation or preparedness;

(f) provide assistance, as required, by the National Executive Committee, the State Executive Committee and District Authorities, for—

(i) drawing up mitigation, preparedness and response plans, capacity-building, data collection and identification and training of personnel in relation to disaster management;

(ii) assessing the damage from any disaster;

(iii) carrying out rehabilitation and reconstruction;

(g) make provision for resources in consultation with the State Authority for the implementation of the District Plan by its authorities at the district level;

(h) make available its resources to the National Executive Committee or the State Executive Committee or the District Authorities for the purposes of responding promptly and effectively to any disaster in the State, including measures for—

(i) providing emergency communication with a vulnerable or affected area;

(ii) transporting personnel and relief goods to and from the affected area;

(iii) providing evacuation, rescue, temporary shelter or other immediate relief;

(iv) carrying out evacuation of persons or live-stock from an area of any threatening disaster situation or disaster;

(v) setting up temporary bridges, jetties and landing places;

(vi) providing drinking water, essential provisions, healthcare and services in an affected area;

(i) such other actions as may be necessary for disaster management.”

109. The State Executive Committee constituted under the Act of 2005 vide Section 20 is obligated to discharge the functions delineated in Section 22 of the Act. The same reads thus:

“22. Functions of the State Executive Committee.—

(1) The State Executive Committee shall have the responsibility for implementing the National Plan and State Plan and act as the coordinating and monitoring body for management of disaster in the State.

(2) Without prejudice to the generality of the provisions of sub-section (1), the State Executive Committee may—

- (a) coordinate and monitor the implementation of the National Policy, the National Plan and the State Plan;
- (b) examine the vulnerability of different parts of the State to different forms of disasters and specify measures to be taken for their prevention or mitigation;
- (c) lay down guidelines for preparation of disaster management plans by the departments of the Government of the State and the District Authorities;
- (d) monitor the implementation of disaster management plans prepared by the departments of the Government of the State and District Authorities;
- (e) monitor the implementation of the guidelines laid down by the State Authority for integrating of measures for prevention of disasters and mitigation by the departments in their development plans and projects;
- (f) evaluate preparedness at all governmental or non-governmental levels to respond to any threatening disaster situation or disaster and give directions, where necessary, for enhancing such preparedness;
- (g) coordinate response in the event of any threatening disaster situation or disaster;
- (h) give directions to any Department of the Government of the State or any other authority or body in the State regarding actions to be taken in response to any threatening disaster situation or disaster;

- (i) promote general education, awareness and community training in regard to the forms of disasters to which different parts of the State are vulnerable and the measures that may be taken by such community to prevent the disaster, mitigate and respond to such disaster;
- (j) advise, assist and coordinate the activities of the Departments of the Government of the State, District Authorities, statutory bodies and other governmental and non-governmental organisations engaged in disaster management;
- (k) provide necessary technical assistance or give advice to District Authorities and local authorities for carrying out their functions effectively;
- (l) advise the State Government regarding all financial matters in relation to disaster management;
- (m) examine the construction, in any local area in the State and, if it is of the opinion that the standards laid for such construction for the prevention of disaster is not being or has not been followed, may direct the District Authority or the local authority, as the case may be, to take such action as may be necessary to secure compliance of such standards;
- (n) provide information to the National Authority relating to different aspects of disaster management;
- (o) lay down, review and update State level response plans and guidelines and ensure that the district level plans are prepared, reviewed and updated;
- (p) ensure that communication systems are in order and the disaster management drills are carried out periodically;
- (q) perform such other functions as may be assigned to it by the State Authority or as it may consider necessary."

110. Having regard to the purport of the Act of 2005, it is unfathomable as to how the State Authorities established under the stated Act can arrogate unto themselves power to issue directions to

private parties on economic aspects of legitimate subsisting contractual matters or transactions between them inter se. In any case, the impugned order has not been issued by the State Authority referred to in the Act of 2005. It is not enough to say that the same was issued under the directions of the Chief Minister of the State. For, the Chief Minister is only the Chairperson (*Ex officio*) of the State Disaster Management Authority established under Section 14 of the Act of 2005. Suffice it to observe that there is no provision in the Act of 2005 which concerns or governs the subject of interdicting the school fee structure fixed under the Act of 2016.

111. Section 72 of the Act of 2005 was pressed into service. However, that cannot be the basis to justify the impugned order dated 28.10.2020. Section 72 reads thus:

“72. Act to have overriding effect.— The provisions of this Act, shall have effect, notwithstanding anything inconsistent therewith contained in any other law for the time being in force or in any instrument having effect by virtue of any law other than this Act.”

The Act of 2005 is not a panacea for all difficulties much less not concerning disaster management [Section 2(e)] as such. As noted earlier, there is no express provision in the Act of 2005 which empowers the Director, Secondary Education (or the State

Government) to issue order and directions in respect of school fee structure because of the pandemic situation.

112. For the same reasons, reliance placed on the provisions of the State legislation, namely, the Act of 2020 dealing with epidemic diseases will be of no avail to justify the impugned order dated 28.10.2020 issued by the Director, Secondary Education. The power to take special measures and specify regulation as to epidemic disease can be exercised by the State Government under Section 4 of the Act of 2020. Section 4 reads thus:

“4. Power to take special measures and specify regulations as to epidemic disease.— (1) When at any time the Government is satisfied that the State or any part thereof is visited by or threatened with an outbreak of any epidemic disease, the Government may take such measures, as it deems necessary for the purpose, by notification in the Official Gazette, specify such temporary regulations or orders to be observed by the public or by any person or class of persons so as to prevent the outbreak of such epidemic disease or the spread thereof and require or empower District Collectors to exercise such powers and duties as may be specified in the said regulations or orders.

(2) In particular and without prejudice to the generality of the foregoing provisions, the Government may take measures and specify regulations,-

(a) to prohibit any usage or act which the Government considers sufficient to spread or transmit epidemic diseases from person to person in any gathering, celebration, worship or other such activities within the State;

- (b) to inspect the persons arriving in the State by air, rail, road or any other means or in quarantine or in isolation, as the case may be, in hospital, temporary accommodation, home or otherwise of persons suspected of being infected with any such disease by the officer authorized in the regulation or orders;
- (c) to seal State Borders for such period as may be deemed necessary;
- (d) to impose restrictions on the operation of public and private transport;
- (e) to prescribe social distancing norms or any other instructions for the public to observe that are considered necessary for public health and safety on account of the epidemic;
- (f) to restrict or prohibit congregation of persons in public places and religious institutions or places of worship;
- (g) to regulate or restrict the functioning of offices, Government and private and educational institutions in the State;
- (h) to impose prohibition or restrictions on the functioning of shops and commercial and other offices, establishments, factories, workshops and godowns;
- (i) to restrict duration of services in essential or emergency services such as banks, media, health care, food supply, electricity, water, fuel etc.; and
- (j) such other measures as may be necessary for the regulation and prevention of epidemic diseases as decided by the Government.”

The measures enunciated in Section 4 of the Act of 2020 in no way deal with the “tariffs” of air, rail, road, hospital, temporary accommodation. It only enables the Authority to prohibit any usage or activities which the Government considers sufficient to spread or transmit epidemic diseases and for that purpose to inspect various places suspected of being infected with such diseases. Indeed, it

can regulate or restrict the functioning of offices, Government and private and educational institutions in the State. That, however, would be only in respect of manner of its use and its timings including to observe standard operating procedures to ensure that epidemic diseases do not transmit or spread on account of activities carried out therein. That power to regulate cannot be invoked to control the tariffs, fees or cost of goods and services and in particular economic aspects of contractual matters between two private parties or so to say school fees of private unaided schools. Accordingly, even the last point urged by the State to justify the impugned order dated 28.10.2020 falls to the ground.

113. *A priori*, it must follow that the Director, Secondary Education had no authority whatsoever to issue direction in respect of fee structure determined under the Act of 2016 including to reduce the same for the academic year 2020-21 in respect of private unaided schools. Having failed to trace the legitimate source of power under which the directions have been issued, as aforesaid, the respondents - State Authorities cannot fall back upon the benign hope expressed by the High Court to do the needful in the backdrop of the representations made by several parents about the difficulties

encountered by them due to pandemic situation. It would have been a different matter if the Director, Secondary Education had used his good offices to impress upon the school management(s) of the concerned school(s) to explore the mitigating measures/options on their own for the academic year 2020-21 and to give concession to their students to the extent possible at least in respect of unutilised facilities and savings on overheads by the school Management in that behalf or to give concession in the form of scholarship to deserving students. It is stated by the appellants that the school Management on their own had offered scholarship of 25 per cent of the annual fee to their students. In other words, the Director, Secondary Education could have mediated between the Association of the school Management and representatives of the Parent-Teachers Association for arriving at an amicable solution due to pandemic situation for the academic year 2020-21, on humanitarian grounds, but could not issue the impugned order when even the State had no power to issue the same.

114. Accordingly, the appellants are justified in assailing the order dated 28.10.2020 issued by the Director, Secondary Education and must succeed. However, that does not give licence to the appellants

to be rigid and not be sensitive about aftermath of pandemic. The school Management supposedly engaged in doing charitable activity of imparting education, is expected to be responsive and alive to that situation and take necessary remedial measures to mitigate the hardship suffered by the students and their parents. It is for the school Management to reschedule payment of school fee in such a way that not even a single student is left out or denied opportunity of pursuing his/her education, so as to effectuate the adage “live and let live”.

115. In law, the school Management cannot be heard to collect fees in respect of activities and facilities which are, in fact, not provided to or availed by its students due to circumstances beyond their control. Demanding fees even in respect of overheads on such activities would be nothing short of indulging in profiteering and commercialisation. It is a well-known fact and judicial notice can also be taken that, due to complete lockdown the schools were not allowed to open for substantially long period during the academic year 2020-21. Resultantly, the school Management must have saved overheads and recurring cost on various items such as petrol/diesel, electricity, maintenance cost, water charges,

stationery charges, etc. Indeed, overheads and operational cost so saved would be nothing, but an amount undeservedly earned by the school without offering such facilities to the students during the relevant period. Being fee, the principle of *quid pro quo* must come into play. However, no accurate (factual) empirical data has been furnished by either side about the extent to which such saving has been or could have been made or benefit derived by the school Management. Without insisting for mathematical exactitude approach, we would assume that the school Management(s) must have saved around 15 per cent of the annual school fees fixed by the school/adjudicated by the Statutory Regulatory Authorities for the relevant period.

116. At this stage, we must advert to the stand taken by the learned counsel for the appellants that the appellants would be content with the interim order passed by this Court on 08.02.2021, being confirmed as a final order. This suggestion is indeed attractive, but that arrangement does not provision for the amounts saved by the school Management towards unspent overheads/expenses in respect of facilities not utilised or could not

be offered by the school Management to the students due to lockdown situation. As aforesaid, we would assume that at least 15 per cent of the annual school fees would be towards overheads/expenses saved by the school Management. *Arguendo*, this assumption is on the higher side than the actual savings by the school Management of private unaided schools, yet we are inclined to fix that percentage because the educational institutions are engaged in doing charitable activity of imparting and spreading education and not make money. That they must willingly and proactively do. Hence, collection of commensurate amount (15 per cent of the annual school fees for academic year 2020-2021), would be a case of profiteering and commercialisation by the school Management.

117. Ordinarily, we would have thought it appropriate to relegate the parties before the Regulatory Authority to refix the school fees for the academic year 2020-21 after taking into account all aspects of the matter including the advantage gained by the school Management due to unspent overheads/expenses in respect of facilities not availed by the students. However, that course can be

obviated by the arrangement that we propose to direct in terms of this judgment. To avoid multiplicity of proceedings (as school fee structure is linked to school — school wise) including uncertainty of legal processes by over 36,000 schools in determination of annual fee structure for the academic year 2020-21, as a one-time measure to do complete justice between the parties, we propose to issue following directions:

(i) The appellants (school Management of the concerned private unaided school) shall collect annual school fees from their students as fixed under the Act of 2016 for the academic year 2019-20, but by providing deduction of 15 per cent on that amount in lieu of unutilised facilities by the students during the relevant period of academic year 2020-21.

(ii) The amount so payable by the concerned students be paid in six equal monthly instalments before 05.08.2021 as noted in our order dated 08.02.2021.

(iii) Regardless of the above, it will be open to the appellants (concerned schools) to give further concession to their students or to evolve a different pattern for giving concession over and above those noted in clauses (i) and (ii) above.

(iv) The school Management shall not debar any student from attending either online classes or physical classes on account of non-payment of fees, arrears/outstanding fees including the installments, referred to above, and shall not withhold the results of the examinations of any student on that account.

(v) If any individual request is made by the parent/ward finding it difficult to remit annual fees for the academic year 2020-21 in the above terms, the school Management to consider such representation on case-to-case basis sympathetically.

(vi) The above arrangement will not affect collection of fees for the academic year 2021-22, as is payable by

the students of the concerned school as and when it becomes due and payable.

(vii) The school Management shall not withhold the name of any student/candidate for the ensuing Board examinations for Classes X and XII on the ground of non-payment of fee/arrears for the academic year 2020-21, if any, on obtaining undertaking of the concerned parents/students.

118. We are conscious of the fact that we are issuing general uniform direction of deduction of 15 per cent of the annual school fees in lieu of unutilised facilities/activities and not on the basis of actual data school-wise. As aforesaid, we have chosen to do so with a view to obviate avoidable litigation and to give finality to the issue of determination and collection of school fees for the academic year 2020-21, as a one-time measure which is the subject matter of these appeals. We have consciously limited the quantum of deduction from annual school fees to 15 per cent although the school Management had mentioned about its willingness to provide 25 per cent scholarship to deserving students, as we have

compelled the school Management to collect annual school fees for the academic year 2020-21 as was fixed for the academic year 2019-20 on which some of the school Management(s) could have legitimately asked for increase of at least 10 per cent in terms of Section 6(5) of the Act of 2016.

119. As we are disposing of the appeals in terms of this judgment, the contempt petition(s) filed before the High Court on the basis of impugned judgment also need to be disposed of. Accordingly, we deem it appropriate to dispose of all the contempt petition(s) initiated in reference to the impugned judgment, as the same is being overturned by this decision.

120. While parting, we must note that the respondent-State of Rajasthan has moved a formal application for recall/modification of direction given in clause (g) of the order of this Court dated 08.02.2021 — to ensure payment of outstanding dues towards unit cost payable to respective unaided schools within specified time. It is urged that due to complexity of facts, it was not possible to complete the process of computation before 31.03.2021. In the first place, there is no question of recall or modification of that direction.

We were conscious of the fact that that is not the subject matter of the appeals before this Court. Nevertheless, such direction was issued taking into account totality of the situation and to give relief to the private unaided schools by directing the State of Rajasthan to discharge its statutory obligation within specified time, of paying the outstanding dues of the concerned private unaided schools towards unit cost. Accordingly, we reiterate that direction but give further time to the State Government to complete the process of calculation and disbursement of the outstanding amount payable towards unit cost to the concerned unaided schools in the State of Rajasthan before the end of July 2021. The outstanding dues to be paid in terms of this direction would be obviously in respect of academic year upto 2020-21.

121. We must also note that we have not dilated on each of the reported decisions relied upon by the parties, as it is not necessary to do so for the view taken by us. For, there is nothing inconsistent in those decisions.

ORDER

In view of the above,

- (a) we dispose of the **first set** of appeals challenging the validity of the Act of 2016 and the Rules framed thereunder with observations and the conclusion recorded in paragraph 52 above by reading down Sections 4, 7 and 10 of the Act and direct that henceforth the same be applied in conformity with the law declared in this judgment.
- (b) The **second set** of appeals, however, are allowed in the above terms including mentioned in paragraph 117. The impugned judgment and order of the High Court dated 18.12.2020 is quashed and set aside. Instead, the intra-court appeals preferred by the appellants questioning the decision of the learned Single Judge and the writ petitions filed before the High Court to assail the impugned order dated 28.10.2020, shall stand disposed of in terms of this judgment.

- (c) The contempt petition(s) pending before the High Court in connection with the subject matter of these appeals also stand disposed of. No order as to costs.

Pending applications, if any, also stand disposed of.

.....J.
(A.M. Khanwilkar)

.....J.
(Dinesh Maheshwari)

**New Delhi;
May 3, 2021.**

भारत की सर्वोच्च सीमा में

CIVIL APPURATE JURISDICTION

CIVIL APPEAL NO। 1724 2021 का
(SLP का ARISING OUT (C) 2019 का NO। 27881)

भारतीय स्कूल, जोधपुर और ANR ... याचिकाकर्ता (एस)

बनाम

RAJASTHAN और ORS का राज्य। ... उत्तर (एस)

साथ से

CIVIL APPEAL NOS। 2021 का 17131722
(SLP (CIVIL) का संक्षिप्त विवरण NOS.2790727916 2019 का)

CIVIL APPEAL NO। 1723 2021 का
(SLP का ARISING OUT (C) NO। 27987 ऑफ 2019)

CIVIL APPEAL NO। 1725 2021 का
(एसएलपी की ARISING OUT (C) नंबर 2942 ऑफ 2020)

CIVIL APPEAL NO। 1729 2021 का
(एसएलपी (एआर) नंबर ५४ 2020० ऑफ २०२०)

CIVIL APPEAL NO। 1730 2021 का
(एसएलपी का एआरआईएसटी (सी) 2020 का सं। 5589)

CIVIL APPEAL NO। 1726 2021 का
(एसएलपी (एआर) 2020 के नं। 5902 की ARISING आउट)

२

CIVIL APPEAL NO। 17211728 2021 का
(SLP का ARISING OUT (C) NO। 67436744 of 2021)
(@ डायरी नं। (एस)। 6803 ऑफ 2020)

तथा

CIVIL APPEAL NO। 1732 2021 का
(SLP (AR) सं। २०२१ के नं। ६४५४५ के बाहर)
(@ डायरी सं। (एस) ४४ ऑफ २०२१)

CIVIL APPEAL NO। 1731 2021 का
(SLP का ARISING OUT (C) नंबर 431 ऑफ 2021)

CIVIL APPEAL NOS। 17331735 2021 का
(SLP (C) NOS। 577579 ऑफ 2021 में से बाहर निकलना)

जे यू डी जी एम ई एन टी

एएम खानविलकर, जे।

1. इससे अपील के दो सेट निपटाए जा रहे हैं

सामान्य निर्णय।

2. अपील के पहले सेट में, छह अपील

¹ आम से निकला

निर्णय और आदेश दिनांक 14.08.2019 को उच्च न्यायालय द्वारा पारित किया गया

2019 के SLP (C) नंबर 27881 से उत्पन्न 1; 2019 का SLP (C) Nos.2790727916; SLP (C) 2019 का नंबर 27987; 2020 का एसएलपी (सी) नंबर 2942; 2020 का एसएलपी (सी) नंबर 5902; और एसएलपी (सी) नहीं न of 2021 @ डायरी नं। 2020 का 6803;

3

जोधपुर में राजस्थान के लिए न्यायपालिका और दो अन्य अपील

2

जयपुर के 11.02.2020 के फैसले और आदेश के खिलाफ

उसी उच्च न्यायालय की खंडपीठ, जिसने पहले के फैसले का पालन किया

जोधपुर सीट से ऊपर का उल्लेख है। इन मामलों में,

राज्य में निजी सहायता प्राप्त स्कूलों के अपीलकर्ता (प्रबंधन)

राजस्थान की) ने राजस्थान स्कूलों की वैधता का आश्वासन दिया था

(शुल्क का विनियमन) अधिनियम, 2016 ³, विशेष खंड 3, 4, 6 से 11 में,

15 और 16 और नियम राजस्थान के शीर्षक से बनाए गए

स्कूल (शुल्क का विनियमन) नियम, 2017 ⁴, विशेष नियम 3, 4, 6 में

8 और 11 के कारण अल्ट्रा संविधान और अब्रिज को समाप्त कर देता है

अनुच्छेद 19 (1) (जी) के तहत मौलिक अधिकार की गारंटी

भारत का संविधान।

3. अपील के दूसरे सेट में, चार अपील

⁵, द्वारा दायर की गई

राजस्थान राज्य में निजी सहायता प्राप्त विद्यालयों के प्रबंधन,

18.12.2020 के सामान्य निर्णय और आदेश से निकले

वही उच्च न्यायालय। इन अपीलों में, चुनौती है

09.04.2020, 07.07.2020 को राज्य प्राधिकरणों द्वारा पारित आदेश

2 SLP (C) Nos से उत्पन्न होता है। 5470 और 2020 का 5589

3 लघु, "2016 का अधिनियम"

4 लघु, "2017 के नियम"

5 SLP (C) नहीं से उत्पन्न होता है। of 2021 @ डायरी नं। 2021 का 44; SLP (C) नहीं। 2021 का 431; एसएलपी (सी) 2021 का 577579 नग; और 2021 के एसएलपी (सी) नंबर 2494

और स्कूल की फीस के संग्रह को टालने के संबंध में 28.10.2020

ट्यूशन फीस के 70 प्रतिशत तक सीमित फीस में कमी सहित

केंद्रीय माध्यमिक शिक्षा बोर्ड से संबद्ध स्कूल

और राजस्थान बोर्ड से संबद्ध स्कूलों से 60 प्रतिशत

माध्यमिक शिक्षा, द्वारा पाठ्यक्रम की कमी को देखते हुए

संबंधित महामारी के बाद से महामारी (लॉकडाउन) के कारण

मार्च 2020।

4. इन सभी मुद्दों में शामिल मुद्दों के आसपास चिंता है

220 अल्पसंख्यक निजी सहित 36,000 निजी सहायता प्राप्त स्कूल

राजस्थान राज्य में बिना मान्यता प्राप्त विद्यालय शासित हैं

उपर्युक्त 2016 के अधिनियम के प्रावधान। तदनुसार, सभी

इन अपीलों को क्लब में रखा गया था और उन्हें सुने गए थे। हालाँकि, के रूप में

उपरोक्त, हमारे विचार के लिए दो व्यापक मुद्दे उठेंगे।

पुनः पहला सेट:

5. अपील के पहले सेट के लिए, चुनौती के लिए है

2016 के अधिनियम और 2017 के नियमों के उल्लंघन के प्रावधान

संविधान के अनुच्छेद 19 (1) (जी) के तहत गारंटी के अधिकार

शिक्षा प्रदान करने पर कब्ज़ा करना जिसमें स्वायत्तता शामिल है

प्राइवेट अनएडेड के मैनेजर्स द्वारा स्कूल की फीस निर्धारित करें

स्कूल। यह आग्रह किया जाता है कि उस संबंध में कोई प्रतिबंध लगाया जाए

मनमाना और अनुचित होगा। इसके अलावा, थोपा हुआ

प्रावधान स्कूल प्रबंधन की स्वायत्तता को अनिवार्य रूप से सीमित करते हैं

प्राइवेट अनएडेड स्कूलों के स्तर को केवल प्रस्ताव करने के लिए

स्कूल स्तर की फीस समिति को स्कूल की फीस

^६, जिसमें

प्रबंधन में आठ अन्य के मुकाबले केवल एक प्रतिनिधि है

यानी, पांच माता-पिता, तीन शिक्षक और एक प्रिंसिपल। यह असंतुलन

SLFC के संविधान में प्रभावी नियंत्रण की उपेक्षा की गई है
स्कूल के मामलों में और विशेष रूप से प्रबंधन
अपनी स्वयं की स्कूल फीस निर्धारित करने की स्वायत्तता। विशेष रूप से, पाँच माता-पिता,
जिन्हें SLFC के सदस्यों के रूप में नियुक्त किया जाता है, उन्हें ड्रा द्वारा चुना जाता है
पीछा करने वाले वार्डों के इच्छुक माता-पिता के बीच बहुत से
संबंधित स्कूलों में शिक्षा और भी शामिल कर सकते हैं
वार्ड जो बच्चों के अधिकार के तहत मुफ्त शिक्षा का लाभ उठा रहे हैं
मुफ्त और अनिवार्य शिक्षा अधिनियम, 2009 के लिए '। वास्तव में, बाद वाला
स्कूल की फीस के निर्धारण के मामले में कोई दांव नहीं है। के रूप में
इच्छुक माता-पिता का चयन लॉटरी सिस्टम द्वारा किया जाता है, यहां तक कि प्रक्रिया में भी
वह व्यक्ति जिसके पास विकास के ज्ञान का कोई माध्यम नहीं है

6 के लिए लघु "SLFC"
7 संक्षेप में, "आरटीई अधिनियम"

६

स्कूल, वित्त का प्रबंधन और गुणवत्ता शिक्षा की गतिशीलता,
स्कूल फीस के निर्धारण की प्रक्रिया का हिस्सा बन जाएगा।
SLFC के सदस्यों के पास अनिवार्य रूप से परस्पर विरोधी हित होंगे।
वे यह सुनिश्चित करने में रुचि रखते हैं कि न्यूनतम स्कूल शुल्क है
अंतिम रूप दिया गया। नामांकित शिक्षक लगातार इसके पक्ष में हो सकते हैं
के सदस्य के रूप में उनकी स्थिति का शोषण करके प्रबंधन
एसएलएफसी। इस प्रक्रिया में, निरंतर अंतर का वातावरण
एक तरफ स्कूल प्रबंधन के बीच राय कायम होगी
और वार्ड के माता-पिता और शिक्षक, जो इसका हिस्सा बनेंगे
SLFC। स्थायी रूप से, 2016 के लागू अधिनियम के प्रावधान
स्कूल के प्रस्ताव को ओवरराइड करने के लिए एसएलएफसी को अधिकार दें
स्कूल की फीस के मामले में प्रबंधन से एकत्र किया जाना है
प्रासंगिक अवधि के दौरान वार्ड। प्रभावी रूप से, माता-पिता जो हैं
SLFC के सदस्य निर्णय प्रक्रिया को नियंत्रित करेंगे
के संबंध में स्कूल प्रबंधन की स्वायत्तता को प्रभावित करना
स्कूल फीस का निर्धारण, अनुच्छेद 19 (1) (जी) के तहत गारंटी
संविधान। माता-पिता की जोड़ी जो का हिस्सा है
नई सुविधाओं को बनाने के लिए SLFC का कोई इरादा या प्रेरणा नहीं होगी
या उत्कृष्टता के लिए स्कूल को विकसित करने की प्रतिबद्धता। इसके अलावा,

वे किसी भी चीज के लिए जवाबदेह नहीं होंगे जो अंत में प्रभाव डालती है

।

संबंधित विद्यालय में शिक्षा की गुणवत्ता। यह केवल विद्यालय है
प्रबंधन जो उस संबंध में जवाबदेह होगा, जबकि
स्कूल प्रबंधन को स्कूल निर्धारित करने की अपनी स्वायत्तता से वंचित किया जाता है
फीस। स्कूल की फीस एसएलसीएफसी द्वारा निर्धारित की गई है
2016 के लागू अधिनियम के प्रावधान अपरिवर्तित रहेंगे
और वृद्धि के लिए कोई प्रावधान नहीं के साथ अगले तीन वर्षों के लिए बाध्यकारी
नए विकास या सामान्य के लिए आवश्यक धन की आकस्मिकता का मामला
कर्मचारियों या किसी अन्य वैध के वेतन और वेतन में मुद्रास्फीति या वृद्धि
उद्देश्य।

6. 2016 का लागू कानून भी व्यापक अधिकार देता है

विभागीय शुल्क नियामक समिति⁸ और संशोधन समिति

समन जारी करने की शक्ति सहित, खोज, जब्ती और दंड के रूप में
यदि शिक्षा प्रदान करने का व्यवसाय अतिरिक्त बनने के लिए समान है
कॉमरेडियम। स्कूल प्रबंधन ने कहा कि
स्कूल फीस के निर्धारण के संबंध में विवाद होगा
अंतहीन और अपील, संशोधन और की प्रक्रिया में उलझे
न्यायिक प्रक्रियाएं। इसके परिणामस्वरूप, स्कूलों को अनिश्चितता का सामना करना पड़ेगा
वित्तीय मामलों में। इसके अलावा, कोई तंत्र प्रदान नहीं किया गया है
अंतिम रूप से निर्धारित होने के बाद स्कूल फीस की वसूली की गारंटी देना

⁸ के लिए लघु "DFRC"

।

2016 के अधिनियम के तहत। 2016 के लगाए गए अधिनियम का कार्य
अंततः निजी विकास और विकास को प्रभावित करेगा
बिना मान्यता प्राप्त विद्यालय और वह सभी विद्यालय - छोटे और बड़े, होंगे
एक ही उपाय के साथ समान व्यवहार किया जाता है, जो मनमाना होगा और
भेदभावपूर्ण और इस न्यायालय द्वारा प्रतिपादित सिद्धांत के विरुद्ध
निजी गैर-सहायता प्राप्त स्कूलों की स्कूल फीस स्कूल होनी चाहिए
आधारित और कठोर या समान व्यवस्था नहीं। के अनुसार

अपीलकर्ता, स्कूल फीस के निर्धारण के लिए कारक
 अस्पष्ट, व्यक्तिपरक और अप्रासंगिक हैं। जैसे महत्वपूर्ण कारक
 एक अच्छा स्कूल बनाने के लिए धारा 8 का विज्ञापन भी नहीं किया जाता है
 2016 का लागू अधिनियम। स्कूल की फीस के निर्धारण की प्रक्रिया
 एक गतिशील अभ्यास है और स्कूल द्वारा प्रभावी ढंग से किया जा सकता है
 प्रबंधन अपने आप को ध्यान में रखते हुए कि एक की स्थापना
 स्कूल अनिवार्य रूप से एक दान है। अपीलकर्ताओं के अनुसार,
 2016 के लागू किए गए अधिनियम के प्रावधान अस्थिर और उल्लंघन हैं
 अनुच्छेद 19 (1) (जी) के तहत मौलिक अधिकार की गारंटी
 संविधान। राज्य केवल निर्धारित फीस को ही विनियमित कर सकता है
 निजी अनएडेड स्कूल केवल अगर यह दर्शाता है कि उसी में प्रवेश होता है
 मुनाफाखोरी या कैपिटेशन, जो कानून द्वारा निषिद्ध है।

९

7. यह आग्रह किया जाता है कि अब तक यह निजी है
 बिना मान्यता प्राप्त स्कूलों में अधिकतम स्वायत्तता होनी चाहिए
 नियुक्ति, अनुशासन का अधिकार सहित प्रशासन
 शक्तियां, छात्रों का प्रवेश और "शुल्क लिया जाना चाहिए"
इस न्यायालय ने टीएमए पाई फाउंडेशन एंड ऑर्म्स में उजागर किया। बनाम

कर्नाटक राज्य और ओआरएस ९। कोर्ट ने नोट किया कि यह अंदर है
 आम जनता के हितों कि अधिक अच्छी गुणवत्ता वाले स्कूल हैं
 स्थापना। स्कूल की स्वायत्तता और गैर-विनियमन
 उपरोक्त मामलों में प्रशासन यह सुनिश्चित करेगा कि अधिक
 ऐसे संस्थान स्थापित हैं। इस दृश्य को पुनर्स्थापित किया गया है

सोसाइटी फॉर अनएडेड प्राइवेट स्कूल ऑफ राजस्थान बनाम यूनियन
भारत और अन्न। १०।

8. अपीलकर्ताओं के अनुसार, स्कूल स्तर की गतिविधियाँ
 व्यावसायिक स्तर से शिक्षा गुणात्मक रूप से भिन्न होती है
 शिक्षा। इसलिए, स्कूल की फीस का निर्धारण एक पर खड़ा है
 पेशेवर के लिए फीस के निर्धारण की तुलना में पूरी तरह से अलग है
 दवा आदि के लिए कॉलेज 2016 का अधिरोपित अधिनियम गलत है

स्कूल फीस के निर्धारण के संबंध में प्रबंधन के पास कोई नहीं है

cogent सांठगांठ / वस्तु प्राप्त करने की मांग की।

9. यह अंतिम रूप से आग्रह किया गया है कि विनियमन के बारे में विधायी क्षेत्र

स्कूल की फीस पर पहले से बने कानून का कब्जा है

संसद आरटीई अधिनियम है ¹¹ और नियम ¹² फंसाया गया।

इसलिए, राज्य विधायिका के लिए एक कानून बनाने के लिए खुला नहीं था

एक ही विषय।

10. उच्च बिंदुओं पर उच्च न्यायालय के समक्ष भी आग्रह किया गया था

अपीलकर्ताओं का उदाहरण। उत्तरदाता ने काउंटर किया

इस तर्क पर कि 2016 का लागू कानून लागू था

एक नियामक कानून की प्रकृति, स्कूल को पूर्ण स्वायत्तता के साथ

प्रबंधन अपनी फीस संरचना के बारे में निर्णय लेने के लिए, जो, हालांकि, कर सकता था

SLFC द्वारा दी गई मंजूरी पर प्रभाव दिया जाएगा। SLFC

इसमें न केवल वार्ड के अभिभावक, बल्कि स्कूल भी शामिल हैं

शिक्षकों के रूप में प्रबंधन और उनके प्रतिनिधि। यह

सभी हितधारकों की भागीदारी और लोकतांत्रिककरण सुनिश्चित करता है

निर्णय लेने की प्रक्रिया। स्कूल का प्रस्ताव

प्रबंधन, यदि क्रम में पाया जाता है, आम तौर पर स्वीकृत है और यह है

आरटीई अधिनियम के 11 खंड 13 और 16

12 बच्चों को मुफ्त और अनिवार्य शिक्षा नियम, 2010 (नियम 12, 15) का अधिकार और वीडियो)

यदि स्वीकार्य हो तो काउंटर सुझाव देने के लिए SLFC के लिए खुला

स्कूल प्रबंधन द्वारा इस पर कार्रवाई की जा सकती है। मामले में ए

राय का अंतर, तभी मामला स्थगन के लिए जाता है

DFRC और उस प्राधिकरण के निर्णय से पहले प्रतिद्वंद्वी दावा करता है

पार्टियों पर बाध्यकारी हो जाता है। इसके अलावा, स्कूल प्रबंधन,

SLFC और साथ ही साथ AdjudicatorycumRegulatory Authority, उनमें से हर एक को सिद्धांतों और कारकों द्वारा निर्देशित किया जाता है

2016 के अधिनियम की धारा 8 में और 2017 के नियमों के नियम 10 में

स्कूल फीस के निर्धारण का मामला। ऐसा बाहरी नियमन

शुल्क निर्धारण के लिए मान्यता प्राप्त है और इस न्यायालय द्वारा अनुमोदित है

क्रमिक निर्णय

बनाम कर्नाटक राज्य और ओआरएस।^{१३}, पीए इनामदार और ओआरएस। बनाम राज्य

महाराष्ट्र के^{१४}, आधुनिक स्कूल बनाम भारत संघ और

ओआरएस ब्रश कमेटी, अनएडेड प्राइवेट स्कूल एंड ओआरएस। बनाम

शिक्षा और दिल्ली के निदेशक।^{१५} और आधुनिक दंत चिकित्सा

कॉलेज और अनुसंधान केंद्र और ओआरएस। बनाम मध्य प्रदेश

प्रदेश और^{१६}। प्रतिवादी के अनुसार, सेंटिंग

- 13 (2003) 6 एससीसी 697 (5 जूडेज बेंच)
- 14 (2005) 6 एससीसी 537 (7 जूडेज बेंच)
- 15 (2004) 5 एससीसी 583 (3 जूडेज बेंच)
- 16 (2009) 10 एससीसी 1 (3 जूडेज बेंच)
- 17 (2016) 7 एससीसी 353 (5 जूडेज बेंच)

१२

बाहरी शुल्क विनियामक प्राधिकरण के साथ संगत है

इस न्यायालय के न्यायिक व्यय और हिंसात्मक न होने का दावा किया

भारत के संविधान के अनुच्छेद 19 (1) (छ) या अनुच्छेद 30 के अनुसार।

राज्य के अनुसार, के प्रावधानों में कोई अस्पष्टता नहीं है

2016 का अधिनियम। उस में, वैधानिक रूप में सिद्धांतों का उल्लेख किया गया था

विचाराधीन प्रावधान अप्रासंगिक या तर्कहीन नहीं हैं

अपीलकर्ताओं द्वारा सुझाव दिया गया।

11। प्रतिवादीस्टेट ने भी चुनौती का खंडन किया है

2016 के अधिनियम को केवल अपने नामकरण के आधार पर लागू किया गया।

राज्य के अनुसार, शब्दों की रोकथाम की गैर-व्यवस्था

अधिरूपित अधिनियम में मुनाफाखोरी और शुल्क लगाने का शुल्क

2016, वास्तव में समान संवैधानिक संदेह नहीं करता है।

यह आग्रह किया जाता है कि आधुनिक में इस न्यायालय की एक संविधान पीठ

डेंटल कॉलेज एंड रिसर्च सेंटर (सुप्रा) ने इसे बरकरार रखा है

मध्य प्रदेश राज्य द्वारा अधिनियमित समान प्रावधानों की वैधता

बाहरी समितियों द्वारा शुल्क निर्धारण के संबंध में राज्य और

इसलिए, अपीलकर्ताओं द्वारा निर्धारित चुनौती नहीं हो सकती है
गिना हुआ।

१३

12। उत्तरदाताओं का आग्रह होगा कि उच्च न्यायालय में
विभिन्न के निष्कासन के बाद निर्णय को लागू किया गया
इस न्यायालय की संविधान पीठ ने न्यायसंगत निष्कर्ष निकाला कि द
2016 के लागू अधिनियम ने अनुच्छेद 19 (1) (जी) का उल्लंघन नहीं किया
सही बहने के रूप में संविधान एक निरपेक्ष नहीं था
मौलिक अधिकार। आगे, मैदान में कोई पदार्थ नहीं है
2016 के लागू अधिनियम की वैधता को स्वीकार करने के लिए आगे।

13. उच्च न्यायालय ने इन तर्कों का प्रचार किया जो कि रद्द कर दिए गए थे
दोनों पक्षों ने और अंततः की वैधता को चुनौती को खारिज कर दिया
2016 के लागू किए गए अधिनियम ने आम फैसले और आदेश को रद्द कर दिया
14.08.2019। उच्च न्यायालय में प्रस्तुतिकरण के बाद

टीएमए पाई फाउंडेशन (सुप्रा), इस्लामी शिक्षा अकादमी

(सुप्रा), मॉडर्न स्कूल (सुप्रा) और मॉडर्न डेंटल कॉलेज और

रिसर्च सेंटर (सुप्रा), रिट याचिकाओं को खारिज करने के लिए आगे बढ़ा

इस प्रकार देख रहा है:

“19। इसलिए, कानून की पृष्ठभूमि में
मॉडर्न डेंटल कॉलेज एंड रिसर्च में संविधान पीठ
केंद्र (सुप्रा), यदि लागू अधिनियम और प्रावधान
याचिकाकर्ताओं और नियामक द्वारा आत्मसात करने की मांग की गई
नियमों के तहत प्रदान किए गए उपायों की निष्पक्ष जांच की जाती है
व्यावहारिक दृष्टिकोण के साथ, फिर, यह वास्तव में प्रकट होगा
उस राज्य ने खाई में जाने के लिए कोई प्रयास नहीं किया है
याचिकाकर्ता की स्वायत्तता। प्रावधान हैं

१४

रोकथाम की एकमात्र वस्तु के साथ प्रकृति में नियामक
स्कूली शिक्षा में मुनाफाखोरी और व्यवसायीकरण।
शुल्क संरचना के विनियमन के लिए समिति का गठन
कल्पना के किसी भी खिंचाव को एक प्रयास के रूप में नहीं माना जाता है
स्कूल प्रबंधन द्वारा पूरी तरह से बायपास। कमिटी
जैसे कि प्रबंधन के प्रतिनिधि द्वारा अध्यक्षता की जाती है
तीन शिक्षकों के साथ एक सचिव के रूप में प्रिंसिपल
प्रबंधन द्वारा नामित और पांच अभिभावकों ने नामांकन किया
अभिभावक शिक्षक संघ से। इस प्रकार, का विवाद

याचिकाकर्ताओं ने राज्य के पंखों को पूरी तरह से काट दिया है प्रबंधन या उनकी स्वायत्तता पर आक्रमण करना एक व्यंजना है किसी भी योग्यता की दलील।

शुल्क निर्धारित करने के मापदंड भी आधारित हैं की धारा 8 के तहत प्रदान किए गए वैध विचार अधिनियम। इस प्रकार, स्कूल की फीस संरचना पर विचार करते हुए भी, समिति को इसकी सनक पर कार्रवाई करने की अनुमति नहीं दी जा सकती है और फैसी लेकिन मापदंड के तहत पालन करने के लिए अधिनियम की धारा 8। इसके अलावा, शुल्क के खिलाफ उपाय समिति द्वारा निर्धारित कानून में भी प्रदान किया गया है अपील / संदर्भ और दूसरी अपील के माध्यम से, जो के बारे में याचिकाकर्ताओं के विवाद को पर्याप्त रूप से दोहराता है के भीतर उनकी स्वायत्तता पर अनुचित प्रतिबंध अस्वीकार्य बाधाओं की शरारत खंड के तहत परिकल्पित की गई (६) संविधान के अनुच्छेद १९ में।

20. जबरदस्ती के उपायों और दंड पर स्विच करना कानून और प्रवर्तन के तहत प्रावधान नियमों के तहत निर्धारित पद्धति, यह सिर्फ होगा और यह देखने के लिए उपयुक्त है कि ये सभी प्रावधान हैं विनियामक के आवश्यक और आवश्यक सहवर्ती वांछित उद्देश्यों को प्राप्त करने के लिए तंत्र, और इसलिए अनुचित प्रतिबंधों के रूप में वर्गीकृत नहीं किया जा सकता है। मैं समग्र परिदृश्य, हम यह भी मानते हैं कि धारा 13 से लगाए गए अधिनियमों में से 18 और नियम 11 नियम नहीं हैं हस्तक्षेप करने के लिए विविध अवसरों पर आह्वान किया जाना है मान्यता प्राप्त के दिन-प्रतिदिन के कामकाज के साथ स्कूल। इस प्रकार, याचिकाकर्ताओं की काल्पनिक के बारे में शिकायत और इन प्रावधानों का प्रतिव्यक्तिगत लाभ बिना किसी पदार्थ के दूर का रोना प्रतीत होता है। निर्विवाद रूप से, नियम की प्रकृति में हैं अधीनस्थ कानून और सरकार द्वारा तैयार किए गए

१५

बाहर ले जाने के लिए अधिनियम की धारा 19 के तहत शक्ति का प्रयोग अधिनियम के सभी या किसी भी उद्देश्य। इस प्रकार, नियम इस प्रकार हैं न तो विधायी की कमी के आधार पर हमला कर रहे हैं क्षमता, और न ही माता-पिता के कानून के अनुरूप विफलता के लिए जिसके तहत नियम बनाए जाते हैं। इसके अलावा, ये नियम भी हैं के तहत याचिकाकर्ताओं पर किसी भी प्रकार का अधिकार नहीं दिया गया संविधान का भाग III या के किसी प्रावधान का उल्लंघन संविधान, इसलिए, नियमों को चुनौती पूर्ण है अस्थिर।

21. याचिकाकर्ताओं के लिए सीखा वकील का तर्क, अधिरोपित अधिनियम असंवैधानिक होने के नाते है संविधान के अनुच्छेद 13 (2) के लिए अपमानजनक प्रतीत होता है काफी आकर्षक लेकिन कोई पदार्थ नहीं। इस तर्क का विश्लेषण इन मामलों में जिस की पृष्ठभूमि में सावधानीपूर्वक, हम पहले ही उसी को दोहरा चुके हैं। की कीमत पर पुनरावृत्ति, हम यहाँ दोहराया जा सकता है कि लागू अधिनियम और इसके अन्य प्रावधान दूर नहीं हो रहे हैं या अधिकारों का हनन नहीं कर रहे हैं याचिकाकर्ताओं को संविधान के भाग III द्वारा सम्मानित किया गया। हम इनमें से चुनौती के उस पूरे संपादन को जोड़ने के लिए जल्दबाजी कर सकते हैं याचिकाएं कथित रूप से अनुच्छेद 19 (1) (जी) का उल्लंघन है संविधान, जो निर्विवाद रूप से पूर्ण नहीं है मौलिक अधिकार। जैसा कि यहाँ कहा गया है, कहा जाता है मौलिक अधिकार उचित प्रतिबंधों के अधीन है और इस तरह के प्रतिबंध अनुमय हैं क्योंकि उनका उद्देश्य है बड़े जनहित में प्रशंसनीय उद्देश्यों की तलाश करना। इसलिए, किसी भी कोण से देखे जाने वाले प्रावधान अधिनियम के साथ-साथ नियम संविधान की अंतर्मुखता हैं अनुच्छेद 13 (2) और 19 (1) (जी) के उल्लंघन में नहीं होना संविधान।

उपरोक्त चर्चा का विषय यह है कि ये सभी याचिकाएं विफल हैं और इसके बाद उन्हें खारिज कर दिया गया। रहने की याचिकाएँ भी खारिज कर दिया और 9 पर अंतरिम आदेश पारित किया है ^{वै} अप्रैल का,

2018 खाली है। ”

14. हमने श्री पल्लव शिशोदिया को सुना, वरिष्ठ वकील सीखा

अपीलकर्ताओं के लिए, डॉ। मनीष सिंघवी और श्री देवदत्त कामत,

राजस्थान राज्य के लिए वरिष्ठ वकील सीखा।

१६

15। प्रतिद्वंद्वी तर्कों पर और विचार करने के बाद

निर्णय सुनाया, हमें उस पर गौर करने में कोई संकोच नहीं है

हालांकि उच्च न्यायालय अपने निष्कर्ष में सही था, लेकिन उसने निपटारा कर दिया

के विभिन्न प्रावधानों की वैधता के लिए चुनौती

2016 के अधिनियमित अधिनियम और नियमों में फंसाया गया a

सारांश तरीके से। हम इस बात से सहमत हैं कि केवल निर्णयों का पालन करना

इस न्यायालय के लिए पर्याप्त नहीं था। हाईकोर्ट को तब होना चाहिए था

संबंधित प्रावधानों को चुनौती का विश्लेषण किया और भी

2016 के अधिनियम की समग्र योजना। आमतौर पर, हमारे पास होगा

पुनर्विचार के लिए उच्च न्यायालय के समक्ष पक्षकारों को फिर से प्रस्तुत किया

पूरा मामला नया है। हालांकि, मुद्दों की प्रकृति को देखते हुए

पार्टियों द्वारा व्यक्त की गई चिंताओं और चिंताओं को हम आगे बढ़ाते हैं

2016 के अधिनियम के प्रासंगिक प्रावधानों के लिए चुनौती का समाधान

इस निर्णय में ही।

16. भारत, TMA पाई में इस न्यायालय की एक संविधान पीठ

फाउंडेशन (सुप्रा) ने खुलासा किया है कि प्राइवेट अनएडेड स्कूल

स्कूल को निर्धारित करने के लिए प्रबंधन के पास पूर्ण स्वायत्तता होनी चाहिए

फीस। लेकिन एक ही समय में इस न्यायालय का सुसंगत दृष्टिकोण है

आधुनिक में संविधान पीठ द्वारा बहाल और अभिहित

१।

75 के पैरा में डेंटल कॉलेज एंड रिसर्च सेंटर (सुप्रा)

रिपोर्ट का निर्णय। उस में, हालांकि शुल्क द्वारा तय किया जा सकता है

शिक्षण संस्थान और यह संस्थान से भिन्न हो सकते हैं

संस्था द्वारा प्रदान की गई शिक्षा की गुणवत्ता पर निर्भर करता है
ऐसे प्रत्येक संस्थान, व्यावसायीकरण की अनुमति नहीं है; तथा
यह सुनिश्चित करने के लिए कि शिक्षण संस्थान नहीं हैं
व्यावसायीकरण और शोषण में लिप्त, सरकार है
नियामक उपायों और करने के लिए आवश्यक शक्तियों से लैस
यह सुनिश्चित करें कि निजी बिना मान्यता प्राप्त विद्यालय महत्वपूर्ण खेलते रहें और
शिक्षा का प्रसार करने और पैसा कमाने के लिए महत्वपूर्ण भूमिका नहीं।
कोर्ट ने आगे कहा कि जब यह ध्यान में आता है
सरकार कि संस्था शुल्क या अन्य शुल्क ले रही थी
जो अत्यधिक हैं, उसके पास अपने कर्तव्य के साथ पूरा अधिकार है
ऐसी संस्था को निर्देश जारी करना ताकि वह कम हो सके
मुनाफाखोरी और व्यावसायीकरण से बचने के लिए।

17. उसी निर्णय के पैराग्राफ 76 में, न्यायालय ने तब
अगले सवाल पर विचार करने के लिए आगे बढ़ें कि कैसे नियामक है
यह सुनिश्चित करने के लिए कि कोई अत्यधिक शुल्क वसूल नहीं किया जाता है
शिक्षण संस्थानों, जगह में रखा जा सकता है। उसके लिए, न्यायालय

१।

TMA पाई फाउंडेशन (सुप्रा) में निर्णय के लिए विज्ञापित,
इस्लामिक एकेडमी ऑफ एजुकेशन (सुप्रा), मॉडर्न स्कूल (सुप्रा)
और पीए इनामदार (सुप्रा) और नोट किया कि प्राथमिक शिक्षा एक है
मौलिक अधिकार, लेकिन यह निजी रूप से पूर्ण अधिकार नहीं था
विद्यालयों को कैपिटेशन शुल्क प्राप्त करने या इसमें लिप्त होने की अनुमति नहीं दी जा सकती है
स्कूल की फीस निर्धारित करने के लिए स्वायत्तता की आड़ में मुनाफाखोरी
अपने आप। कोर्ट ने स्पष्ट रूप से कहा कि प्रत्येक स्कूल प्रबंधन
निजी अनएडेड स्कूल अपनी फीस संरचना तैयार करने के लिए स्वतंत्र है, लेकिन
उसी को सरकार के हितों में विनियमित किया जा सकता है
मुनाफाखोरी रोकने और / या चार्ज करने के लिए आम जनता
कैपिटेशन शुल्क। इसके अलावा, फीस के निर्धारण को विनियमित किया जाना चाहिए और
प्रारंभिक चरण में ही नियंत्रित किया जाता है। संविधान पीठ ने उल्लेख किया

निजी दंत चिकित्सा संघ में अनुमोदन के साथ और

मेडिकल कॉलेज बनाम राज्य राज्य

^{११}, जो इस प्रकार पढ़ता है:

“42। हमारा विचार है कि धारा 4 (1) और 4 (8) के हैं
 2007 अधिनियम 2007 की धारा 9 (1) के साथ पढ़ा जाना चाहिए,
 जो कारकों के साथ काम करता है जिन्हें लेना है
 शुल्क का निर्धारण करते समय समिति द्वारा विचार
 निजी अनएंडेड प्रोफेशनल एजुकेशनल द्वारा शुल्क लिया जाए
 संस्थान। धारा 9 की उपधारा (1) का वाचन
 2007 अधिनियम दिखाएगा कि निजी का स्थान अप्राप्त है
 पेशेवर शैक्षिक संस्थान, की प्रकृति
 व्यावसायिक पाठ्यक्रम, भूमि और भवन की लागत, द
 उपलब्ध अवसंरचना, शिक्षण, कर्मचारियों को पहुंचाना और

18 2009 एससीसी ऑनलाइन एमपी 760

१९

उपकरण, प्रशासन पर खर्च और
 रखरखाव, विकास के लिए आवश्यक एक उचित अधिशेष और
 पेशेवर संस्थान और किसी अन्य का विकास
 प्रासंगिक कारक, को ध्यान में रखना होगा
 फीस का निर्धारण करते समय समिति द्वारा ए
 निजी अनएंडेड प्रोफेशनल शिक्षण संस्थान। इस प्रकार,
 विशेष निजी के सभी लागत घटक अनएंडेड
 पेशेवर शैक्षिक संस्थान के साथ ही उचित
 के विकास और विकास के लिए आवश्यक अधिशेष
 संस्था और अन्य सभी कारकों को लागू करने के लिए प्रासंगिक
 व्यावसायिक शिक्षा पर विचार करना होगा
 शुल्क निर्धारित करते समय समिति। की धारा 4 (8)
 2007 अधिनियम आगे प्रदान करता है कि समिति को एक की आवश्यकता हो सकती है
 निजी सहायता प्राप्त या गैर-पेशेवर पेशेवर संस्थान
 ऐसी जानकारी प्रस्तुत करना जो सक्षम करने के लिए आवश्यक हो
 उस शुल्क का निर्धारण करने के लिए समिति जो शुल्क ले सकती है
 प्रत्येक पेशेवर पाठ्यक्रम के संबंध में संस्था। से प्रत्येक
 इसलिए, व्यावसायिक शिक्षण संस्थान प्रस्तुत कर सकते हैं
 उस शुल्क के संबंध में जानकारी जिसे वह शुल्क देने का प्रस्ताव रखता है
 प्रवेश लेने के इच्छुक उम्मीदवारों से
 सभी लागत घटकों, के लिए आवश्यक उचित अधिशेष
 विकास और विकास और अन्य कारकों को लागू करने के लिए प्रासंगिक है
 के रूप में धारा 9 (1) में उल्लिखित व्यावसायिक शिक्षा
 2007 अधिनियम और समिति का कार्य केवल खोजना है
 बाहर, सुना होने का उचित अवसर देने के बाद
 2007 अधिनियम की धारा 9 (2) में प्रदान की गई संस्था
 क्या संस्थान द्वारा प्रस्तावित शुल्क वसूला जाए
 छात्र अनुभाग में उल्लिखित कारकों पर आधारित है
 2007 अधिनियम के 9 (1) और मुनाफाखोरी के लिए राशि नहीं थी और
 शिक्षा का व्यवसायीकरण। शब्द
 "दृढ़ संकल्प" को ब्लैक लॉ लॉ में परिभाषित किया गया है,
 आठवां एंड।, न्यायालय द्वारा अंतिम निर्णय लेने का मतलब है या ए
 प्रशासनिक एजेंसी। समिति, इसलिए, जबकि
 शुल्क का निर्धारण केवल अंतिम स्वीकृति देता है
 संतुष्ट होने के बाद शुल्क लिया जाना प्रस्तावित है
 2007 की धारा 9 (1) में वर्णित कारकों के आधार पर
 अधिनियम और कोई मुनाफाखोरी या उसका व्यावसायीकरण नहीं था
 शिक्षा। की धारा 4 (1) में अभिव्यक्ति "फीस का निर्धारण"
 2007 अधिनियम का मतलब है कि शुल्क से वसूला जाना
 निजी पेशेवर में प्रवेश पाने के इच्छुक उम्मीदवार
 शिक्षण संस्थान छात्र से छात्र में भिन्न नहीं थे
 और भी एक निश्चित अवधि के लिए निर्धारित के रूप में में उल्लेख किया है
 2007 अधिनियम की धारा 4 (8)। जैसा कि आयोजित किया गया है
 पीयरलेस जनरल फाइनंस एंड इन्वेस्टमेंट में सुप्रीम कोर्ट

२०

कंपनी लिमिटेड v। Rईन्यायालय को पदार्थ की जांच करनी है
 कानून के प्रावधानों का पता लगाने के लिए कि क्या प्रावधान
 के हित में कानून उचित प्रतिबंध लगाता है
 सामान्य जनता। धारा 4 (1), 4 (8) और 9 में प्रावधान

2007 अधिनियम में पदार्थ समिति को होने का अधिकार देता है केवल एक निजी पेशेवर द्वारा प्रस्तावित शुल्क से संतुष्ट हैं शैक्षिक संस्थान के पास मुनाफाखोरी करने या करने के लिए राशि नहीं थी शिक्षा का व्यावसायीकरण और कारकों पर आधारित था 2007 अधिनियम की धारा 9 (1) में उल्लेख किया गया है। इसके प्रावधान 2007 अधिनियम इसलिए निजी के अधिकार का उल्लंघन नहीं करता है पेशेवर शैक्षणिक संस्थान अपना शुल्क स्वयं लेते हैं। "

18। अनुमोदन के साथ उपरोक्त प्रदर्शनी के हवाले से

अनुच्छेद 81, न्यायालय ने तब की आवश्यकता की जांच करने के लिए आगे बढ़े

नियामक तंत्र। यह ध्यान दिया कि नियामक उपाय हैं

जरूरत में व्यक्तियों के लिए बुनियादी भलाई को बढ़ावा देने के लिए आवश्यक महसूस किया।

मॉडर्न डेंटल कॉलेज एंड रिसर्च में पैराग्राफ 90 से 92 तक

केंद्र (सुप्रा), इस न्यायालय ने इस प्रकार उल्लेख किया:

"90। इस प्रकार, यह महसूस किया गया है कि किसी भी कल्याण अर्थव्यवस्था में, यहां तक कि के लिए निजी उद्योग, नियामक संस्था की आवश्यकता है और शिक्षा क्षेत्र के लिए ऐसा एक नियामक ढांचा बन गया है सभी अधिक आवश्यक है। ऐसा तब होगा जब इसके विपरीत होगा अन्य उद्योग, शिक्षा का व्यवसायीकरण नहीं है भारत के संविधान द्वारा अनिवार्य रूप से अनुमति दी गई, समर्थित इस न्यायालय के विभिन्न निर्णयों के प्रभाव से शिक्षा में मुनाफाखोरी से बचना है।

91. इस प्रकार, जब नियामक हो सकते हैं जो इसे ठीक कर सकते हैं विभिन्न सेवाओं के संबंध में दूरसंचार कंपनियों के लिए शुल्क ऐसी कंपनियां उपभोक्ताओं को प्रदान करती हैं, कब अ नियामक प्रीमियम और अन्य शुल्क तय कर सकते हैं जो बीमा कंपनियों से प्राप्त करने वाले हैं जो लोग बीमाकृत हैं; जब नियामक दरों को तय कर सकते हैं जिस पर बिजली का उत्पादक बिजली की आपूर्ति करता है

19 (1992) 2 एससीसी 343

२१

वितरकों को; हम यह समझने में असफल हैं कि वहां क्यों जब यह आता है तो एक नियामक तंत्र नहीं हो सकता है शिक्षा जिसे विशुद्ध आर्थिक गतिविधि के रूप में नहीं माना जाता है लेकिन कल्याणकारी गतिविधि का उद्देश्य अधिक समतावादी और प्राप्त करना है इस देश के लोगों को सशक्त करके समृद्ध समाज उन्हें शिक्षित करके। शिक्षा के क्षेत्र में, इसलिए, यह संवैधानिक लक्ष्य महत्वपूर्ण है जो इसे विशिष्ट बनाता है और अन्य आर्थिक के साथ विरोधाभास में विशेष शिक्षा के उद्देश्य के रूप में गतिविधियों सामाजिक के बारे में लाने के लिए है परिवर्तन और इस तरह इसका उद्देश्य एक बेहतर समाज है बेहतर मानव संसाधन बनाना जो इसमें योगदान देगा राष्ट्र के सामाजिक आर्थिक और राजनीतिक उत्थान। समाज के कल्याण की अवधारणा अधिक लागू होगी शिक्षा के क्षेत्र में सख्ती। अन्यथा भी, के लिए अर्थशास्त्री, शिक्षा एक आर्थिक गतिविधि के रूप में, अनुकूल रूप से की तरह अन्य आर्थिक चिंताओं की तुलना में कृषि और उद्योग, के अपने इनपुट्स और आउटपुट हैं; और इस प्रकार मूल आर्थिक साधनों के संदर्भ में विश्लेषण किया जाता है वापसी के नियमों की तरह, समानुपाती उपयोगिता का सिद्धांत और सार्वजनिक वित्त। इन सिद्धांतों द्वारा निर्देशित, राज्य है एक बिंदु तक शिक्षा में निवेश करना चाहिए जहां सामाजिक आर्थिक शिक्षा उन लोगों के बराबर लौटती है अन्य राज्य व्यय, जबकि व्यक्ति में निर्देशित है संभावना द्वारा एक प्रकार की शिक्षा के लिए भुगतान करने का उनका निर्णय उसके लिए देय रिटर्न ये सभी विचार करते हैं एक स्थिर नियामक तंत्र की स्थापना के लिए एक मामला।

92. इस अर्थ में, जब गुणवत्तापूर्ण शिक्षा प्रदान करना समाज, विशेष रूप से, कमजोर वर्ग के पार और जब ऐसे निजी शिक्षण संस्थानों को रगड़ना है

राज्य के साथ कंधे शैक्षिक संस्थान को प्रबंधित करने के लिए महत्वाकांक्षी कार्यान्वयन की चुनौती को पूरा करें संवैधानिक वादे, मामले की जांच की जानी है अलग रंग। यह आत्मा है जिसे हमने ध्यान में रखा है इन शिक्षण संस्थानों के अधिकार को संतुलित करते हुए उन्हें एक ओर अनुच्छेद 19 (1) (जी) के तहत दिया गया और प्रतिबंधों का तर्क जो लगाया गया है लागू कानून द्वारा। प्रवेश का अधिकार या अधिकार इन अपीलकर्ताओं को गारंटीकृत शुल्क तय करने के लिए नहीं लिया जाता है पूरी तरह से, डर के रूप में। टीएमए पाई फाउंडेशन ^{२०} देता है ऐसी संस्थाओं को स्वायत्तता जो बरकरार है। होलिंग राज्य के नियंत्रण में सीईटी का प्रभाव नहीं पड़ता है यह स्वायत्तता। प्रवेश अभी भी इन्हीं के हाथों में है संस्थाएं। एक बार यह अपीलकर्ताओं द्वारा भी मान लिया जाता है कि

20 फुट फुटनोट नंबर 9 पर

२२

छात्रों के प्रवेश में "ट्रिपल टेस्ट" मिलना है, उस पर लागू कानून का उद्देश्य है। आखिरकार, एकमात्र उद्देश्य CET को रोकना योग्यता को सुनिश्चित करना और यह सुनिश्चित करना है प्रवेश जो शैक्षणिक संस्थानों द्वारा किया जाता है, योग्यता के आधार पर सख्ती कर रहे हैं। यह फिर से बड़ी जनता को सुनिश्चित करने के लिए है ब्याज। यह समझ से परे है कि केवल द्वारा सीईटी, मौलिक अधिकार रखने की शक्ति ग्रहण करना छात्रों को स्वीकार करने के लिए अपीलकर्ताओं को दूर ले जाया जाता है। इसी तरह, जब शुल्क की निर्धारण की बात आती है, तो पहले से ही निपटा लिया जाता है विस्तार, मुख्य उद्देश्य यह है कि राज्य एक नियामक के रूप में कार्य करता है और खुद को संतुष्ट करता है कि शुल्क जो प्रस्तावित है शिक्षण संस्थान के पास तत्व नहीं है मुनाफाखोरी और यह भी कि कोई कैपिटेशन शुल्क आदि नहीं लिया जाता है। वास्तव में, नियामक प्रकृति का यह दोहरा कार्य करने जा रहा है उन छात्रों के रूप में जनहित को आगे बढ़ाएं जो अन्यथा मेधावी हैं लेकिन मिलने की स्थिति में नहीं हैं कैपिटेशन शुल्क आदि की अनुचित मांगें नहीं हैं प्रवेश पाने से वंचित। लगाए गए प्रावधान, इसलिए, बड़ा उद्देश्य प्रशंसनीय उद्देश्यों की तलाश करना है सार्वजनिक हित। कानून स्थिर नहीं है, इसे बदलना होगा बदलते समय और बदलती सामाजिक / सामाजिक परिस्थितियाँ। "

19. इस न्यायशास्त्रीय प्रदर्शनी के बाद, यह बहस करने के लिए खुला नहीं है

कि सरकार बाहरी नियामक के लिए प्रदान नहीं कर सकती है

स्कूल की फीस के निर्धारण के लिए या तो निर्धारण के लिए तंत्र

"सिर्फ" और "अनुमेय" स्कूल की फीस प्रारंभिक स्तर पर ही।

20. प्रश्न यह है कि क्या अधिनियमित अधिनियम खड़ा है

तर्कशीलता और तर्कसंगतता का परीक्षण और के अधिकार को संतुलित करता है

शैक्षिक संस्थानों (निजी गैर-मान्यता प्राप्त स्कूल) के लिए गारंटी

मामले में संविधान के अनुच्छेद 19 (1) (जी) के तहत उन्हें

स्कूल की फीस का निर्धारण? 2016 के अधिनियम द्वारा अधिनियमित किया गया है

राज्य की विधायिका। यह अधिनियमित किया गया था क्योंकि यह देखा गया था कि

पहले आत्म विषय पर अधिनियमितियों में प्रावधान शामिल नहीं था
शुल्क द्वारा शुल्क निर्धारण के आदेशों के खिलाफ अपील

निर्धारण समिति। यह भी देखा गया कि बड़े हैं

निजी स्कूलों की संख्या (लगभग 34,000) और एक शुल्क

निर्धारण समिति ऐसे स्कूलों के शुल्क का निर्धारण नहीं कर सकती है

समय में उचित तरीके से। इसी वजह से 2016 का एक्ट आया

में स्कूलों द्वारा फीस के संग्रह के नियमन के लिए प्रदान किया जा रहा है

राजस्थान राज्य और उससे जुड़े मामले

आकस्मिक चिकित्सा। यह पूरे राजस्थान राज्य तक फैला हुआ है

और सहायता प्राप्त और बिना सहायता प्राप्त स्कूलों दोनों पर लागू होता है। अधिनियम प्रदान करता है

एक नियामक तंत्र के लिए। अभिव्यक्ति "सहायता प्राप्त स्कूल" है

धारा 2 (बी) में परिभाषित किया गया है जिसका अर्थ है किसी भी राशि को प्राप्त करने वाला विद्यालय

राज्य सरकार से सहायता के रूप में पैसा। अभिव्यक्ति "अप्राप्त

स्कूल" को परिभाषित नहीं किया गया है। हालाँकि, इसे अन्य सभी का पालन करना होगा

निजी स्कूल, एडेड स्कूलों के अलावा अन्य योग्य होंगे

श्रेणी (यानी, बिना मान्यता प्राप्त निजी स्कूल)। अभिव्यक्ति "स्कूल" है

धारा 2 (टी) में परिभाषित किया गया है, जो इस प्रकार पढ़ता है:

"2। परिभाषाएँ। इस अधिनियम में, जब तक कि संदर्भ से अन्यथा नहीं
की आवश्यकता है,

XXXXXXXXXX

२४

(टी) "स्कूल" का अर्थ है स्कूल में प्राथमिक स्कूल,
माध्यमिक और वरिष्ठ माध्यमिक शिक्षा द्वारा मान्यता प्राप्त है
सरकार और किसी भी प्रबंधन और संबद्ध द्वारा प्रबंधित
किसी भी भारतीय या विदेशी पाठ्यक्रम या बोर्ड, चाहे सहायता प्राप्त,
आंशिक रूप से सहायता प्राप्त, विद्यालय द्वारा संचालित सहित बिना सहायता के
अल्पसंख्यक शैक्षणिक संस्थान, लेकिन इसमें शामिल नहीं है
केवल धार्मिक निर्देश प्रदान करने वाला विद्यालय;"

21. अभिव्यक्ति "निजी स्कूल" अनुभाग में परिभाषित किया गया है

2 (पी), जो इस प्रकार पढ़ता है:

"2। परिभाषाएँ। इस अधिनियम में, जब तक कि संदर्भ से अन्यथा नहीं
की आवश्यकता है,

XXXXXXXXXX

(पी) "निजी स्कूल" एक स्कूल की स्थापना का मतलब है और
किसी व्यक्ति या निकाय द्वारा प्रशासित या अनुरक्षित
व्यक्तियों और जो के भीतर एक मान्यता प्राप्त संस्थान है
राजस्थान गैर की धारा 2 के खंड (क्यू) का अर्थ
सरकारी शैक्षिक संस्थान अधिनियम, 1989 (अधिनियम संख्या 19)
1992 की), लेकिन इसमें शामिल नहीं है
(i) अनुदानित स्कूल; तथा
(ii) द्वारा स्थापित और प्रशासित या बनाए रखा गया विद्यालय
केंद्र सरकार या राज्य सरकार या कोई
स्थानीय प्राधिकारी;"

इस प्रकार, यह स्पष्ट है कि 2016 का अधिनियम सभी स्कूलों पर लागू होता है

राजस्थान राज्य के भीतर धारा 2 (टी) सहित संदर्भित

निजी स्कूलों को धारा 2 (पी) में परिभाषित किया गया है।

२०१६ के अधिनियम की २.३ धारा ३ में यह भविष्यवाणी की गई है कि कोई विद्यालय स्वयं या

इसकी ओर से निर्धारित शुल्क से अधिक या कोई शुल्क जमा करना होगा

2016 के अधिनियम के तहत अनुमोदित। अभिव्यक्ति "शुल्क" रहा है

धारा 2 (एच) में परिभाषित, जो इस प्रकार पढ़ता है:

२५

"2। परिभाषाएँ। इस अधिनियम में, जब तक कि संदर्भ से अन्यथा नहीं की आवश्यकता है,

XXXXXXXXXX

(ज) "शुल्क" किसी भी राशि का अर्थ है, जो भी नाम कहा जाता है, एक के प्रवेश के लिए एक स्कूल द्वारा प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से एकत्र किया गया अध्ययन के किसी भी मानक या पाठ्यक्रम के लिए शिष्य;)

23. अभिव्यक्ति की परिभाषा "शुल्क" के अलावा, यह उचित होगा

के अधिनियम के तहत शुल्क के निर्धारण के लिए कारकों का विज्ञापन करना

2016 के अधिनियम की धारा 8 में delineated 2016. वही पढ़ता है

इस प्रकार:

"8। शुल्क के निर्धारण के लिए कारक। निम्नलिखित कारक शुल्क का निर्धारण करते समय विचार किया जाना चाहिए स्कूल, अर्थात्:

- (ए) स्कूल का स्थान;
- (बी) के लिए छात्रों को उपलब्ध कराई गई अवसंरचना गुणात्मक शिक्षा, दी गई सुविधाएं और जैसे स्कूल के प्रॉस्पेक्टस या वेबसाइट में उल्लिखित;
- (c) राज्य के रूप में स्कूल का शिक्षा मानक सरकार बता सकती है;
- (घ) प्रशासन और रखरखाव पर व्यय;
- (()) अप्रवासी भारतीयों से उत्पन्न अतिरिक्त निधि, प्रबंधन द्वारा दान के एक हिस्से के रूप में और स्वतंत्रता प्रदान करने के लिए सरकार द्वारा योगदान विभिन्न सरकार के तहत शुल्क में या अन्य मदों के लिए अनुसूचित जातियों के लिए स्कूल को दी गई योजनाएँ, अनुसूचित जनजाति, अन्य पिछड़ा वर्ग और विशेष पिछड़ा वर्ग के छात्र;
- (च) के अनुसार योग्य शिक्षण और कर्मचारियों की देखरेख मानदंड और उनके वेतन घटक;
- (छ) वार्षिक वेतन वृद्धि के लिए उचित राशि;
- (ज) कुल मिलाकर छात्रों पर किया गया व्यय स्कूल की आय;
- (i) के प्रयोजन के लिए उचित राजस्व अधिशेष शिक्षा का विकास और स्कूल का विस्तार;
- तथा
- (जे) किसी भी अन्य कारक के रूप में निर्धारित किया जा सकता है। "

24. धारा 8 के अलावा, नियम 10 का ध्यान रखना आवश्यक है

2017 के नियम जो अतिरिक्त कारकों के लिए प्रदान करते हैं

स्कूल की फीस के निर्धारण के लिए कहा गया। नियम 10 इस प्रकार पढ़ता है:

“10। शुल्क के निर्धारण के लिए अतिरिक्त कारक।
 शुल्क तय करते समय निम्नलिखित कारकों पर विचार किया जाएगा
 अधिनियम की धारा 8 में निर्दिष्ट कारकों के अलावा,
 अर्थात्:
 (i) स्कूल द्वारा उपलब्ध कराई गई सुविधाएं
 उदासीनता यानी हार्डवेयर और सॉफ्टवेयर सुविधाएं;
 (ii) छात्रों की ताकत;
 (iii) छात्रों को उपलब्ध कराई गई अन्य सुविधाएं जैसे
 स्विमिंग पूल, घुड़सवारी, शूटिंग, तीरंदाजी और
 प्रदर्शन कला आदि;
 (iv) पुस्तकों, पुस्तिकाओं आदि की आपूर्ति और अन्य
 छात्रों को प्रदान की जाने वाली शैक्षिक सामग्री;
 (v) भोजन या नाश्ते का प्रावधान; तथा
 (vi) प्रबंधन द्वारा प्रस्तुत कोई अन्य कारक
 विद्यालय स्तरीय शुल्क समिति के समक्ष। ”

25. धारा 8 और नियम 10 के पालन के बाद, यह स्पष्ट है कि

उचित स्कूल फीस के निर्धारण के लिए प्रासंगिक कारक

2016 के अधिनियम और नियमों के तहत तैयार किए गए नियम विधिवत हैं

व्यक्त किए गए और उद्देश्य मापदंडों पर आधारित हैं। यह आग्रह किया गया था

धारा 8 का वह खंड (ए) अस्पष्ट है। हम तर्क में बल पाते हैं

उत्तरदाताओं को बताएं कि कारक धारा 8 और में उल्लिखित हैं

शुल्क के निर्धारण के लिए नियम 10 की स्थापना इस के आदेश पर की जाती है

प्रासंगिक कारकों के रूप में, क्रमिक रिपोर्टेड कोर्ट में कोर्ट।

स्कूल के स्थान का कारक निश्चित रूप से इसके लिए प्रासंगिक है

फीस का निर्धारण जैसा कि धारा 8 में संदर्भित अन्य कारक हैं

और नियम 10. सभी निर्दिष्ट कारकों के प्रभाव की समग्रता है

संबंधितों की स्कूल फीस का निर्धारण करने के लिए कहा जाएगा

प्रासंगिक अवधि के लिए स्कूल। स्कूल का स्थान नहीं है

केवल एक कारक जिसे ध्यान में रखा जाना है।

26। अंत में, जो प्रासंगिक है वह यह है कि संस्था हकदार है

अपने स्वयं के शुल्क ढांचे को ठीक करें, जिसमें उचित राजस्व शामिल हो सकता है

शिक्षा के विकास और विस्तार के उद्देश्य से अधिशेष

संस्था की, जब तक वह मुनाफाखोरी में नहीं उलझती और

व्यावसायीकरण। क्या संबंधितों द्वारा शुल्क संरचना विकसित की गई है

स्कूल का परिणाम मुनाफाखोरी या अन्यथा एक ऐसा मामला है
अंततः दृढ़ संकल्प / निर्णय के साथ अंतिम बन जाएगा
धारा के तहत गठित वैधानिक नियामक समितियों द्वारा
2016 के अधिनियम के 7 और 10, अर्थात्, विभागीय शुल्क नियामक
मामले के रूप में समिति (DFRC) और संशोधन समिति क्रमशः
हो सकता है। तथापि, यह निर्णय तभी आवश्यक हो जाता है जब
SLFC को स्कूल प्रबंधन के प्रस्ताव को अस्वीकार करना था
स्कूल द्वारा निर्धारित फीस संरचना के बारे में। जबकि, यदि
SLFC को स्कूल प्रबंधन के प्रस्ताव को स्वीकार करना था
शुल्क संरचना के बारे में जैसा कि यह है कि अधिनियम के तहत फीस होगी

२।

प्रासंगिक अवधि के लिए और फिर इसके लिए कोई आवश्यकता नहीं होगी
संबंधित में शुल्क के निर्धारण पर डीएफआरसी को निर्णय लेना है
स्कूल।

27. SLFC का गठन संस्थान या स्कूल वार है, जबकि
DFRC एक स्वतंत्र वैधानिक नियामक प्राधिकरण है
शुल्क संरचना के तथ्य में पूछताछ करने के लिए सशक्त
दिए गए स्कूल को उसके प्रबंधन द्वारा निर्धारित किया जाता है
मुनाफाखोरी। घटना में, SLFC के प्रस्ताव को अस्वीकार कर देता है
स्कूल प्रबंधन, के स्थगन के लिए प्रदान की गई दवाई
हितधारकों के बीच कोई विवादास्पद स्थिति नहीं है
शैक्षिक स्थापना के मौलिक अधिकार का उल्लंघन
संस्था संविधान के अनुच्छेद 19 (1) (जी) के तहत गारंटी।

2016 के अधिनियम के 28. Section 4 के लिए Parent Teachers प्रदान करता है
एसोसिएशन, जो इस प्रकार पढ़ता है:

“4। पेरेंटेटेकर्स एसोसिएशन। (1) (ए) हर निजी
स्कूल पेरेंटेटेकर्स एसोसिएशन का गठन करेगा।
(बी) पेरेंटेटेकर्स एसोसिएशन द्वारा गठित किया जाएगा
की शुरुआत से तीस दिनों के भीतर स्कूल के प्रमुख
प्रत्येक शैक्षणिक वर्ष। स्कूल का हर शिक्षक और अभिभावक
विद्यालय का प्रत्येक छात्र इसका सदस्य होगा
Parent Teachers एसोसिएशन और की एक वार्षिक राशि
शहरी क्षेत्र के मामले में पचास रुपये, और मामले में बीस रुपये
ग्रामीण क्षेत्र के, इस तरह के प्रत्येक सदस्य से एकत्र किया जाएगा
संघ।

(c) पेरेंटेटेकर्स एसोसिएशन के गठन पर, एक लॉटरी करने के लिए तैयार माता-पिता का एक बहुत ड्राइंग द्वारा आयोजित किया जाएगा स्कूल स्तर शुल्क समिति और एक नोटिस का गठन इस तरह की लॉटरी से एक सप्ताह पहले सदस्य को दी जाएगी पेरेंटेटेकर्स एसोसिएशन।

(2) (ए) स्कूल स्तर शुल्क समिति में शामिल होंगे,

- (i) के प्रबंधन के अध्यक्ष
निजी स्कूल ऐसे द्वारा नामांकित
प्रबंधन;
- (ii) निजी विद्यालय के सचिवप्रिनिपल;
- (iii) सदस्य शिक्षक, द्वारा नामित
निजी स्कूल का प्रबंधन;
- (iv) पेरेंट टीचर्स से सदस्य
एसोसिएशन

(b) स्कूल स्तर शुल्क समिति के सदस्यों की सूची की अवधि के भीतर नोटिस बोर्ड पर प्रदर्शित किया जाएगा स्कूल स्तर शुल्क के गठन से पंद्रह दिन समिति और उसकी प्रति आगे भेज दी जाएगी संबंधित जिला शिक्षा अधिकारी

(c) स्कूल स्तरीय शुल्क समिति का कार्यकाल होगा एक शैक्षणिक वर्ष और कोई भी अभिभावक सदस्य पात्र नहीं होगा अगले तीन की अवधि के भीतर लॉटरी द्वारा बहुत कुछ खींचने के लिए के सदस्य के रूप में उसकी अंतिम अवधि की समाप्ति के बाद से वर्ष विद्यालय स्तरीय शुल्क समिति।

(d) स्कूल स्तर शुल्क समिति को कम से कम एक बार मिलना होगा तीन महीने में। संचालन के लिए अपनाई जाने वाली प्रक्रिया स्कूल स्तरीय शुल्क समिति की बैठक ऐसी होगी के रूप में निर्धारित किया जा सकता है।

(ई) पेरेंटेटेकर्स एसोसिएशन में एक जनरल होगा हर साल 15 अगस्त से पहले कम से कम एक बार बैठक। की बैठक आयोजित करने के लिए अपनाई जाने वाली प्रक्रिया पेरेंटेटेकर एसोसिएशन ऐसा हो सकता है निर्धारित। ParentTeachers Association डिस्चार्ज करेगा ऐसे कर्तव्यों और ऐसे कार्यों को निष्पादित करें जिन्हें सौंपा जा सकता है इस अधिनियम के तहत इसे निर्धारित किया जा सकता है। "

धारा 4 यह अनुमान लगाती है कि प्रत्येक निजी स्कूल का गठन करेगा

ParentTeachers Association, जिसका गठन प्रमुख के द्वारा किया जाना है

प्रत्येक शैक्षणिक की शुरुआत से तीस दिनों के भीतर स्कूल

साल। धारा 4 (1) (बी) में कहा गया है कि स्कूल का हर शिक्षक और

विद्यालय के प्रत्येक छात्र के माता-पिता सदस्य होंगे

ParentTeachers एसोसिएशन। धारा 4 (1) (सी) उस पर प्रदान करती है

पेरेंटेटेकर्स एसोसिएशन का गठन, एक लॉटरी होगी

का गठन करने के लिए इच्छुक माता-पिता का एक बहुत ड्राइंग द्वारा आयोजित किया

एसएलएफसी। इस प्रावधान के संदर्भ में, इसके लिए आग्रह किया गया था

ड्रा द्वारा SLFC का सदस्य बनने के लिए इच्छुक माता-पिता का चयन

बहुत से, 2016 के अधिनियम में कोई पात्रता मानदंड निर्धारित नहीं किए गए हैं

या 2017 के नियम। इसके अलावा, वार्ड के इच्छुक माता-पिता, जो है स्कूल में 25 प्रतिशत निः शुल्क कोटे के विरुद्ध दाखिला दिया गया आरटीई अधिनियम के तहत शिक्षा, इस श्रेणी में भी फिट हो सकती है हालांकि उसके पास प्रस्तावित शुल्क संरचना में कोई दांव नहीं होगा स्कूल प्रबंधन। तर्क आकर्षक लगता है, लेकिन उस कारण से प्रावधान को समाप्त करने या घोषित करने की आवश्यकता नहीं है स्कूल के प्रबंधन के किसी भी संवैधानिक अधिकार का उल्लंघन करने वाला। यह प्रावधान नीचे पढ़ा जा सकता है इसका मतलब है कि बहुत से ड्रा उन अभिभावकों के संबंध में होगा जिनके वार्ड हो चुके हैं मुफ्त में आरक्षित सीटों के अलावा अन्य सीटों के मुकाबले स्वीकार किए जाते हैं आरटीई अधिनियम के तहत शिक्षा। इसके अलावा, यह सुनिश्चित करने के लिए कि इच्छुक हैं

३१

माता-पिता को अच्छी तरह से जागरूक और सक्षम होना चाहिए (सार्थक)

शुल्क संरचना के प्रस्ताव पर प्रवचन में बातचीत

स्कूल प्रबंधन द्वारा प्रस्तुत, उसके पास कुछ होना चाहिए

न्यूनतम शैक्षिक योग्यता और भी परिचित

स्कूल का विकास, वित्त का प्रबंधन और की गतिशीलता

गुणवत्ता की शिक्षा। इस तरह की पात्रता की वांछनीयता

माता-पिता को निर्दिष्ट होना चाहिए।

29. अधिनियम या नियमों में इस तरह के प्रावधानों की हालांकि, कर सकते हैं

प्रश्न में प्रावधान की वैधता पर संदेह करने का कोई आधार नहीं है। हम

ऐसा इसलिए है क्योंकि बहुत से ड्रा पहचानने के तरीकों में से एक हो सकते हैं

इच्छुक माता-पिता जो SLFC के सदस्य बन सकते हैं। यदि वह

सदस्य को चुनाव से इच्छुक के बीच चुना जाना चाहिए

माता-पिता या बहुत से या उसकी पात्रता सहित नामांकन द्वारा ड्रा

शर्तें, एक विधायी नीति है। वे उसी उद्देश्य की पूर्ति कर सकते हैं

के माता-पिता को प्रतिनिधित्व देने के लिए SLFC के गठन के लिए

वार्ड जो पहले से ही स्कूल में भर्ती हैं और पीछा कर रहे हैं

शिक्षा। किसी भी मामले में, अपीलकर्ताओं का यह तर्क होगा

प्रासंगिक को घोषित करने के लिए मामले को और अधिक कम न लें

के मौलिक अधिकार के रूप में अल्ट्रा वायर्स का प्रावधान

अपीलकर्ता इस प्रकार हैं।

30. SLFC की संरचना को धारा 4 (2) में निर्दिष्ट किया गया है
 (ए) 2016 के अधिनियम का। इसमें एक अध्यक्ष का होना शामिल है
 द्वारा नामित निजी स्कूल के प्रबंधन के प्रतिनिधि
 ऐसा प्रबंधन; सचिव - निजी विद्यालय के प्राचार्य (पूर्व
 officio); निजी के प्रबंधन द्वारा नामित तीन शिक्षक
 स्कूल SLFC के सदस्य के रूप में; और पांच माता-पिता से
 ParentTeachers Association द्वारा संचालित लॉटरी द्वारा चुना गया
 बहुत सारे तैयार माता-पिता को आकर्षित करना। SLFC में दस सदस्य होते हैं
 - पांच हैं, एक तरह से, के प्रतिनिधियों या नामित
 प्रबंधन और ParentTeachers से पांच माता-पिता
 एसोसिएशन एसएलएफसी का गठन किया गया कार्य जारी रहेगा
 एक शैक्षणिक वर्ष के लिए और माता-पिता से चुने गए सदस्य के लिए
 शिक्षक संघ एक अवधि के लिए फिर से भाग लेने के लिए पात्र नहीं है
 उसके बाद उसकी / उसके कार्यकाल की समाप्ति की तारीख से तीन साल
 SLFC के सदस्य। इस प्रक्रिया द्वारा, माता-पिता का प्रतिनिधित्व करते हैं
 विभिन्न वर्गों को SLFC का हिस्सा बनने का अवसर मिलता है। इसके लिए पर्याप्त है
 निरीक्षण करें कि SLFC का संविधान और उसकी प्रकृति के लिए
 फ्रंक्शन, 2016 के अधिनियम की धारा 4 के साथ कोई दोष नहीं पाया जा सकता है
 जमीन पर बहुत कम है कि यह मौलिक अधिकार का उल्लंघन करता है
 एक शैक्षिक संस्थान स्थापित करें।

३१. २०१६ के अधिनियम के ५ में शुल्क निर्धारण के साथ संबंधित है
 "सरकारी स्कूल" और "सहायता प्राप्त स्कूल"। हालाँकि, हम नहीं हैं
 हमारे सामने मामलों में उक्त प्रावधान से संबंधित।

32. निजी स्कूलों में फीस नियमन के साथ 6 सेक्शन 6 और
 शुल्क संरचना को अंतिम रूप देने के लिए अपनाई जाने वाली प्रक्रिया।
 इस प्रकार एक ही पढ़ता है:

"6। निजी स्कूलों में फीस का नियमन। (१) द
 निजी स्कूलों का प्रबंधन सक्षम होगा
 ऐसे स्कूलों में शुल्क का प्रस्ताव करें।

(३) स्कूल स्तर शुल्क समिति के गठन पर प्रबंधन प्रस्तावित शुल्क की विवरण प्रस्तुत करेगा स्कूल रिकॉर्ड शुल्क के लिए प्रासंगिक रिकॉर्ड के साथ कम से कम छह महीने पहले इसकी मंजूरी के लिए समिति अगले शैक्षणिक वर्ष की शुरुआत। देते हुए अनुमोदन, स्कूल स्तरीय शुल्क समिति के पास होगा शुल्क की राशि तय करने का अधिकार।

(३) सभी प्रासंगिक कारकों पर विचार करने के बाद धारा 8, स्कूल स्तरीय शुल्क समिति को अनुमोदित करेगी की प्राप्ति की तारीख से तीस दिनों की अवधि के भीतर शुल्क उप के तहत प्रस्तावित शुल्क और रिकॉर्ड का विवरण अनुभाग (2) और शुल्क के विवरण का संचार करें प्रबंधन को लिखित रूप में अनुमोदित किया गया। स्कूल स्तर शुल्क द्वारा अनुमोदित शुल्क का विवरण समिति को नोटिस बोर्ड पर हिंदी में प्रदर्शित किया जाएगा, अंग्रेजी और स्कूल के संबंधित माध्यम में, और यदि ऐसा है स्कूल की अपनी वेबसाइट है जिसे उसी पर प्रदर्शित किया जाएगा और यह तीन शैक्षणिक वर्षों के लिए बाध्यकारी होगा।

(4) स्कूल स्तर की फीस समिति इंगित करेगी जिसके तहत विभिन्न शुल्क लगाए जाएंगे।

(५) यदि स्कूल स्तर शुल्क समिति शुल्क तय करने में विफल रहती है उपधारा (3) में निर्दिष्ट अवधि के भीतर, प्रबंधन तुरंत मामले को संदर्भित करेगा के तहत अपने निर्णय के लिए विभागीय शुल्क नियामक समिति ऐसे में स्कूल स्तरीय शुल्क समिति को सूचना तरीका निर्धारित किया जा सकता है। की पेंडेंसी के दौरान संदर्भ, प्रबंधन एकत्र करने के लिए स्वतंत्रता पर होगा

34

पिछले शैक्षणिक वर्ष की फीस में दस प्रतिशत की वृद्धि विभागीय शुल्क के अंतिम निर्णय तक इस तरह के शुल्क में नियामक समिति।

(६) मंडल शुल्क नियामक समिति निर्णय करेगी अपील या संदर्भ जहां तक संभव हो अवधि के भीतर विपरीत देने के बाद इसकी फाइलिंग की तारीख से साठ दिन पार्टी में सुनवाई का अवसर।

(Or) प्रबंधन या विद्यालय स्तरीय शुल्क समिति विभागीय शुल्क नियामक के निर्णय से दुखी तीस दिनों के भीतर अपील या संदर्भ में समिति इस तरह के निर्णय की तारीख से पहले एक अपील को प्राथमिकता दें इस तरह से संशोधन समिति निर्धारित की जा सकती है। "

33. इस प्रावधान के नंगे होने पर, यह देखा गया कि द प्रबंधन के पास अपने प्रस्ताव के संबंध में प्रस्ताव रखने का अधिकार है दिए गए स्कूल में शुल्क संरचना। उस प्रस्ताव को प्रस्तुत किया जाता है SLFC 2016 के अधिनियम की धारा 4 के तहत स्थापित किया गया है धारा 6 में प्रदान की गई व्यवस्था मुख्य रूप से लागू होगी प्राइवेट अनएडेड स्कूल। वास्तव में, अभिव्यक्ति "प्रस्ताव" में इस्तेमाल किया धारा 6 (1) का मतलब होगा कि स्कूल का प्रस्ताव शुल्क संरचना के संबंध में प्रबंधन इसका स्पष्ट निर्णय है प्रासंगिक अवधि के लिए। अभिव्यक्ति का उपयोग "प्रस्ताव" नहीं में स्कूल प्रबंधन की स्वायत्तता को कम करता है विशेष रूप से प्रासंगिक अवधि के लिए अपनी स्वयं की फीस संरचना निर्धारित करने के लिए। प्रस्ताव का परिणाम SLFC द्वारा स्वीकार नहीं किया जा रहा है अलग मुद्दा। विशेष रूप से, धारा 6 (2) के तहत एसएलएफसी का निर्णय है स्कूल प्रबंधन पर बाध्यकारी नहीं। इसके लिए, यह स्कूल के लिए खुला है

इसके बाद प्रबंधन डीएफआरसी को मामले को स्थगित करने के लिए संदर्भित करता है

2016 के अधिनियम की धारा 7 के तहत गठित, जो बदले में है

संदर्भ एक या दूसरे तरीके से तय करने के लिए बाध्य। वास्तव में, वह

निर्णय दोनों पर बाध्यकारी होगा - जैसा कि स्कूल प्रबंधन

माता-पिता के साथ-साथ, जब तक कि यह संशोधन द्वारा अंतर्विरोधित नहीं है

2016 के अधिनियम की धारा 10 के तहत गठित समिति

दूसरी पार्टी का उदाहरण।

34. 2016 के अधिनियम की धारा 6 (3) में निर्धारित है कि

स्कूल प्रबंधन द्वारा प्रस्तावित शुल्क संरचना का निर्णय, यदि

SLFC द्वारा अनुमोदित, तीन शैक्षणिक वर्षों के लिए बाध्यकारी होगा,

इस्लामिक अकादमी में मान्यता प्राप्त और अनुमोदित किया गया था

पैरा 7 और 161 में शिक्षा (सुप्रा) और पीए में भी उल्लेख किया गया है

इनामदार (सुप्रा)।

35. इसे अलग तरीके से रखें, धारा के तहत परिकल्पना की परिकल्पना

2016 के लगाए गए अधिनियम में से 6 को कम करने का इरादा नहीं है

निर्धारण के मामले में स्कूल प्रबंधन की स्वायत्तता

शुल्क संरचना की ही। क्या यह परिकल्पना है कि स्कूल

प्रबंधन अपनी स्वयं की शुल्क संरचना निर्धारित कर सकता है, लेकिन अंतिम रूप दे सकता है

या SLFC के साथ बातचीत करने के बाद उसी को प्रभाव देते हैं। यह है एक

व्यापक समिति, जिसमें विद्यालय के प्रतिनिधि शामिल हैं

प्रबंधन और साथ ही ParentTeachers से पाँच माता-पिता

एसोसिएशन यह केवल एक परामर्श प्रक्रिया है और

सभी को लेकर निर्णय लेने की प्रक्रिया का लोकतंत्रीकरण

बोर्ड पर हितधारक। SLFC प्रस्ताव पर नहीं बैठता है

स्कूल प्रबंधन द्वारा अपील की अदालत के रूप में प्रस्तुत किया गया, लेकिन केवल

खुद को आश्वस्त करता है कि प्रस्तावित शुल्क संरचना में प्रवेश होता है या नहीं

में निर्दिष्ट मापदंडों को लागू करने पर स्कूल द्वारा मुनाफाखोरी धारा 8 और नियम 10. दूसरे शब्दों में, यह SLFC के लिए खुला है द्वारा प्रस्तावित स्कूल की फीस के बारे में एक अलग दृष्टिकोण लें स्कूल प्रबंधन और एक अलग शुल्क संरचना पर पहुंचें। कि अगर काउंटर प्रस्ताव स्कूल प्रबंधन को स्वीकार्य है, कुछ भी नहीं इसके लिए और निर्णय लिया जाना आवश्यक है स्कूल प्रबंधन तीन शैक्षणिक वर्षों के लिए बाध्यकारी हो जाएगा सभी संबंधित। हालांकि, स्कूल प्रबंधन के मामले में SLFC की सिफारिशों से असहमत हैं, यह दोनों के लिए खुला है पक्षों, अर्थात्, स्कूल प्रबंधन के साथ-साथ माता-पिता उस पर स्थगन के लिए मामले को डीएफआरसी के पास ले जाना है पहलू।

३।

36. स्कूल की फीस, स्कूल प्रबंधन / एसएलएफसी का निर्णय करना वैधानिक नियामक प्राधिकरण सहित, सभी संबंधित हैं 2016 के अधिनियम की धारा 8 में चित्रित कारकों द्वारा निर्देशित और 2017 के नियमों के नियम 10। यह प्रक्रिया नोट करने के लिए पर्याप्त है धारा 6 में परिकल्पित लोकतांत्रिक और सहमति का संकल्प है स्कूल के बीच प्रासंगिक अवधि के लिए शुल्क संरचना का मुद्दा प्रबंधन और माता-पिता के प्रतिनिधि का हिस्सा है एसएलएफसी। यह निर्धारित करने के लिए एसएलएफसी को अंतिम अधिकार नहीं देना है शुल्क संरचना, जो पूर्वोक्त है, का मूल है 2016 के अधिनियम की धारा 6 (1) के अनुसार स्कूल प्रबंधन। इसमें भावना, शुल्क निर्धारित करने के लिए स्कूल प्रबंधन की स्वायत्तता पहली जगह में ही संरचना अप्रकाशित है और नहीं किसी भी तरह से कम कर दिया।

37. 2016 के अधिनियम के 7 वें भाग के संविधान के बारे में है DFRC। इस प्रकार एक ही पढ़ता है:

“7। संभागीय शुल्क नियामक का गठन
समिति। (1) सरकार अधिसूचना में द्वारा करेगी
आधिकारिक राजपत्र, एक संभागीय शुल्क नियामक का गठन
प्रत्येक राजस्व प्रभाग के लिए समिति, जिसमें शामिल होंगे
निम्नलिखित सदस्य, अर्थात्:

(ए) डिवीजनल आयुक्त,
(बी) के उप निदेशक, सदस्य;

38

माध्यमिक शिक्षा

(C) निदेशक का नामांकित व्यक्ति सदस्य;
संस्कृत शिक्षा

(घ) के ट्रेजरी अधिकारी सदस्य;
जिला कोषागार स्थित
राजस्व मंडल में
मुख्यालय

(ई) के उप निदेशक, निर्वासित सदस्य
बुनियादी तालीम सचिव;

(च) के दो प्रतिनिधि सदस्य;
निजी स्कूल
मंडल द्वारा नामित
आयुक्त

(छ) के दो प्रतिनिधि सदस्य।
द्वारा नामांकित माता-पिता
संभागीय आयुक्त

(२) (क) निजी प्रतिनिधियों के कार्यालय का कार्यकाल स्कूलों और माता-पिता से दो साल की अवधि के लिए होगा उनके नामांकन की तिथि और रिक्ति आने के मामले में पहले, किसी भी कारण से, इस तरह की रिक्ति के लिए भरा जाएगा अवधि की शेष अवधि।

(b) निजी स्कूलों और अभिभावकों के प्रतिनिधि पुनर्नियुक्ति के लिए पात्र नहीं होना चाहिए।

(c) निजी स्कूलों और अभिभावकों के प्रतिनिधि डिवीजनल को संबोधित लिखित में कार्यालय से इस्तीफा दें आयुक्त और ऐसे इस्तीफे को स्वीकार किए जाने पर, उनके कार्यालय खाली हो जाएगा और एक के भीतर भरा जा सकता है की घटना की तारीख से तीन महीने की अवधि रिक्ति।

(d) निजी स्कूलों और अभिभावकों का प्रतिनिधि हो सकता है हटा दिया गया है, अगर वह ऐसा कोई कार्य करता है, जिसकी राय में डिवीजनल कमिश्नर, के एक सदस्य के अनधिकृत हैं विभागीय शुल्क नियामक समिति:

बशर्त कि निजी स्कूलों का कोई प्रतिनिधि या माता-पिता को विभागीय विनियमन से हटा दिया जाएगा कमेटी ने उन्हें सुनवाई का अवसर दिए बिना।

(ई) की सेवा के लिए अन्य नियम और शर्तें निजी स्कूलों और अभिभावकों के प्रतिनिधि ऐसे होंगे जैसा कि निर्धारित किया जा सकता है। "

३९

धारा 7 (1) के नंगे बहाने से, यह देखा गया है कि पहले पांच

सदस्य आधिकारिक सदस्य हैं। यह एक व्यापक स्वतंत्र है

समिति जिसमें निजी स्कूलों के दो प्रतिनिधि शामिल हैं

संभागीय क्षेत्र "संभागीय आयुक्त द्वारा नामित" और

इसी तरह माता-पिता के दो प्रतिनिधि "द्वारा नामित

संभागीय आयुक्त"। को प्रतिनिधित्व दिया जाता है

शुल्क निर्धारण के मामले में संबंधित हितधारक
संरचना और विशेष रूप से तथ्य की जांच के मामले में
क्या संबंधित स्कूल द्वारा प्रस्तावित फीस संरचना
प्रबंधन मुनाफाखोरी या अन्यथा में प्रवेश करता है। के संदर्भ में
धारा 7 (2) (ए), हमें यह देखना चाहिए कि कार्यालय का कार्यकाल
निजी स्कूलों के प्रतिनिधियों और, विशेष रूप से माता-पिता के पास
उनके नामांकन की तारीख से दो साल के रूप में चिह्नित किया गया है।
इसका मतलब होगा, जरूरी है कि संबंधित माता-पिता होंगे
पात्र जब तक स्कूल में उसका वार्ड जारी रहेगा
कार्यकाल और किसी भी स्कूल के SLFC का सदस्य नहीं है
संभागीय क्षेत्र। इस कसौटी को पूरा करने वाला कोई भी सदस्य नहीं होगा
माना जाता है कि उन्होंने अपने कार्यालय को खाली कर दिया था और उनके स्थान पर एक नया
सदस्य को सक्षम प्राधिकारी द्वारा नामित किया जा सकता है
स्कूल में पढ़ाई करने वाले वार्डों के माता-पिता के बीच

40

संबंधित प्रभागीय क्षेत्र। इसके अलावा, नामांकन करते समय
माता-पिता के प्रतिनिधि, संभागीय आयुक्त को रखना होगा
इस बात को ध्यान में रखते हुए कि नामांकित व्यक्ति के पास मूल होना चाहिए
लेखांकन की योग्यता, एक स्कूल और गतिशीलता का विकास
गुणवत्ता की शिक्षा; और जिनके वार्ड में प्रवेश सुरक्षित नहीं है
आरटीई अधिनियम के तहत मुफ्त शिक्षा का 25 प्रतिशत कोटा।
इस प्रकार समझा गया, 2016 के अधिनियम की धारा 7 का भी उल्लंघन नहीं होता है
अनुच्छेद 19 (1) (जी) के तहत मौलिक अधिकार की गारंटी
शिक्षण संस्थान की स्थापना के संबंध में संविधान।

38. अनधिकृत करने के लिए कि संभागीय आयुक्त, जो भी
निजी स्कूलों के दो प्रतिनिधियों को नामित करने का अधिकार है
ध्यान रखना होगा कि उसके / उसके नामांकित व्यक्ति स्कूलों से हैं
प्रभागीय क्षेत्र के भीतर और उनमें से कम से कम एक होना चाहिए
अल्पसंख्यक स्कूल से चुना ताकि प्रतिनिधित्व सभी को दिया जाए
हितधारकों, जिनमें अल्पसंख्यक और गैर-अल्पसंख्यक शामिल हैं, निजी अप्राप्त हैं
स्कूल। उसी समय, यह ध्यान में रखना होगा कि इस तरह के एक
व्यक्ति पहले से ही किसी भी स्कूल के SLFC का सदस्य नहीं है

संभागीय क्षेत्र। इस प्रकार, धारा 7 में प्रदान की गई दवाई
प्रश्न को स्थगित करने के लिए एक स्वतंत्र मशीनरी बनाएं
क्या स्कूल द्वारा प्रस्तावित / निर्धारित संरचना के रूप में

४१

संबंधित स्कूल का प्रबंधन मुनाफाखोरी पर जोर देता है,
व्यावसायीकरण या अन्यथा।

39.As 2016 के अधिनियम की धारा 8 के लिए चुनौती का उपयोग करता है
हमारी राय में अभिव्यक्ति "दृढ़ संकल्प", दूर नहीं ले जाता है
अपनी फीस निर्धारित करने में स्कूल प्रबंधन की स्वायत्तता
संरचना। यह प्रावधान क्या कारकों के रूप में केवल एक संकेतक है
शुल्क के निर्धारण के लिए और उस पैमाने पर गणना की जानी चाहिए
SLFC और साथ ही सांविधिक नियामक समितियां
स्कूल प्रबंधन के दावे का विश्लेषण करने की स्थिति। यह
प्रावधान, वास्तव में, क्या होगा के रूप में उद्देश्य पैरामीटर सेट करता है
उचित शुल्क संरचना हो - जिसके परिणामस्वरूप मुनाफाखोरी न हो और
स्कूल प्रबंधन द्वारा व्यावसायीकरण। जैसा कि पूर्वोक्त है, यह
के नियमों के नियम 10 के साथ प्रावधान को पढ़ना होगा
2017 जो अतिरिक्त कारकों को ध्यान में रखने के लिए प्रदान करता है
शुल्क की तर्कशीलता के संबंध में प्रश्न की जांच करते समय
स्कूल प्रबंधन द्वारा प्रस्तावित संरचना।

40. धारा 9 का पालन करना, जो इस प्रकार पढ़ता है:

"9। डिवीजनल फी रेगुलेटरी की शक्तियां और कार्य
समिति। (१) मंडल की शक्तियां और कार्य
शुल्क नियामक समिति को विवाद को स्थगित करना होगा
प्रबंधन और ParentTeachers के बीच

42

स्कूल द्वारा शुल्क के संबंध में एसोसिएशन
छात्रों से प्रबंधन।
(२) विभागीय शुल्क नियामक समिति अधिकृत कर सकती है
हेड ऑफिसर के पद से नीचे का कोई अधिकारी नहीं
माध्यमिक स्कूल किसी भी निजी स्कूल या किसी भी में प्रवेश करने के लिए
इस तरह के स्कूल के प्रबंधन से संबंधित परिसर, यदि
विभागीय शुल्क विनियामक समिति इतनी आवश्यक है, और
खोज, निरीक्षण और किसी भी रिकॉर्ड, खाते, रजिस्टर या जब्त
ऐसे स्कूल या अन्य से संबंधित दस्तावेज
ऐसे रिकॉर्ड्स, खातों, रजिस्ट्रों या में अब तक का प्रबंधन

निर्णय लेने के लिए अन्य दस्तावेज आवश्यक और प्रासंगिक हैं
 उक्त समिति के समक्ष मुद्दे। संहिता के प्रावधान
 आपराधिक प्रक्रिया, 1973 (1974 का केंद्रीय अधिनियम नंबर 2)
 खोजों और बरामदगी से संबंधित, अब तक लागू हो सकता है
 इस खंड के तहत खोज और बरामदगी के लिए।
 (३) विभागीय शुल्क नियामक समिति नियमित करेगी
 अपने स्वयं के कार्य, अपने कार्यों के निर्वहन के लिए, और
 इस अधिनियम के तहत कोई भी जांच करने के उद्देश्य से,
 नागरिक संहिता के तहत एक सिविल कोर्ट की सभी शक्तियां हैं
 प्रक्रिया, 1908 (1908 का केंद्रीय अधिनियम संख्या 5) एक प्रयास करते हुए
 सूट, निम्नलिखित मामलों के संबंध में, अर्थात्:
 (i) किसी की उपस्थिति को बुलाना और लागू करना
 साक्षी और शपथ पर उसकी परीक्षा;
 (ii) किसी भी दस्तावेज की खोज और उत्पादन;
 (iii) शपथ पत्रों पर साक्ष्य का स्वागत;
 (iv) की परीक्षा के लिए आयोग का मुद्दा
 गवाह;
 (४) संभागीय शुल्क नियामक द्वारा कोई आदेश पारित नहीं किया जाएगा
 अध्यक्ष की अनुपस्थिति में समिति। के लिए
 विभागीय शुल्क नियामक समिति के लिए बाध्यकारी होगा
 तीन अकादमिक के लिए कार्यवाही से पहले पार्टियों
 वर्षों। इसे किसी सिविल कोर्ट में विचाराधीन नहीं कहा जाएगा
 संशोधन समिति के समक्ष अपील के माध्यम को छोड़कर
 इस अधिनियम के तहत गठित।
 (५) विवाद सुलझाने के समय, विभागीय शुल्क
 नियामक समिति किसी भी अंतरिम स्टे को मंजूरी नहीं देगी
 प्रबंधन द्वारा निर्धारित शुल्क। अपील में निर्णय पर या
 संदर्भ, प्रभागीय शुल्क नियामक समिति पारित हो सकती है
 छात्र को अतिरिक्त शुल्क की वापसी के लिए उचित आदेश
 चिंतित। मामले में प्रबंधन वापस करने में विफल रहता है
 ऐसे छात्र को अतिरिक्त शुल्क, विभागीय शुल्क नियामक
 समिति ऐसे अतिरिक्त शुल्क को वसूलने के लिए आगे बढ़ेगी
 भू-राजस्व के बकाया के रूप में प्रबंधन और उसी का भुगतान करें
 ऐसे छात्र को।

४३

(६) संभागीय शुल्क नियामक समिति करेगी
 निजी विद्यालय द्वारा देय शुल्क का निर्धारण,
 संबंधित पक्षों को अपने निर्णय को सूचित करता है।
 (i) प्रत्येक निजी विद्यालय के समक्ष अपील करना
 विभागीय शुल्क विनियामक समिति की प्रति रखेगी
 अपने नोटिस बोर्ड पर अपील करने का फैसला, और अगर इस तरह का स्कूल है
 वेबसाइट, इसकी वेबसाइट पर;
 (ii) विभागीय शुल्क नियामक समिति इंगित करेगी
 जिसके तहत विभिन्न शुल्क लगाए जाएंगे।
 (९) संभागीय शुल्क नियामक द्वारा पारित आदेश
 समिति तीन के लिए निजी स्कूल पर बाध्यकारी होगी
 शैक्षणिक वर्ष। उक्त अवधि के अंत में, निजी
 स्कूल अपने शुल्क में बदलाव का प्रस्ताव करने के लिए स्वतंत्र होगा
 इस के तहत निर्धारित प्रक्रिया के अनुसार संरचना
 अधिनियम। ”

धारा 9 डीएफआरसी की अन्य शक्तियों और कार्यों से संबंधित है

प्रबंधन और अभिभावक के बीच विवाद को स्थगित करें

स्कूल द्वारा शुल्क के संबंध में शिक्षक संघ

छात्रों से प्रबंधन। DFRC को अधिकार दिया गया है

खोज, निरीक्षण और किसी भी रिकॉर्ड, खाते को जब्त करना,

संबंधित स्कूल से संबंधित रजिस्टर या अन्य दस्तावेज या

अब तक के प्रबंधन में इस तरह के रिकॉर्ड, खाते, रजिस्टर या

मुद्दों को तय करने के लिए अन्य दस्तावेज आवश्यक और प्रासंगिक हैं

उक्त समिति के समक्ष। यह इसके लिए अपनी प्रक्रिया को विनियमित कर सकता है

अपने कार्यों के निर्वहन और एक सिविल कोर्ट की सभी शक्तियों का उपयोग करते हैं
नागरिक प्रक्रिया संहिता, 1908 के तहत।

41. संभावित रूप से, धारा 9 DFRC को शक्ति प्रदान करता है
स्कूल प्रबंधन और अभिभावक के बीच विवाद को स्थगित करें

४४

के संबंध में राय के अंतर के बारे में शिक्षक संघ
संबंधित स्कूल के लिए फीस संरचना। ध्यान देना महत्वपूर्ण है
क्या यह धारा 9 (5) यह स्पष्ट करता है कि DFRC के पास कोई नहीं है
किसी भी अंतरिम को दिए गए शुल्क को निर्धारित करने की शक्ति प्रदान करना
प्रबंधन। हालांकि, पेंडेंसी के दौरान धारा 6 (5) के प्रकाश में
डीएफआरसी के समक्ष अपील या संदर्भ, स्कूल प्रबंधन है
पिछले शैक्षणिक वर्ष की फीस जमा करने की स्वतंत्रता के साथ-साथ प्रति दस
DFRC के अंतिम निर्णय तक ऐसे शुल्क में प्रतिशत वृद्धि,
2016 के अधिनियम की धारा 6 (5) में समर्पित है
संशोधन समिति के समक्ष अपील करने के लिए DFRC उत्तरदायी है
2016 के अधिनियम की धारा 10 के तहत गठित। इनमें से कोई नहीं
गारंटी वाले स्कूल प्रबंधन के मौलिक अधिकार का उल्लंघन करना
अपना स्वयं का शुल्क निर्धारित करने के लिए संविधान के अनुच्छेद 19 (1) (जी) के तहत
किसी भी तरीके से संरचना।

42. संशोधन समिति के गठन से संबंधित 10 सौदे।
यह समिति एक अपीलीय प्राधिकारी के कार्य का निर्वहन करती है
जहां दुखद पक्ष, अर्थात्, स्कूल प्रबंधन या
पेरेंटेटेकर्स एसोसिएशन डीएफआरसी के निर्णय को स्वीकार कर सकती है।
यह धारा 10 के तहत बनाई गई एक अंतिम सहायक निकाय है
के दो प्रतिनिधियों सहित आधिकारिक सदस्यों से मिलकर

४५

राज्य सरकार और दो द्वारा नामांकित निजी स्कूल
राज्य सरकार द्वारा नामित अभिभावकों के प्रतिनिधि।
इस पर विचार करने के लिए फिर से एक व्यापक स्वतंत्र समिति है

डीएफआरसी के फैसले के खिलाफ संशोधन को प्राथमिकता दी गई
इसी तरह की लाइनें। बाद की समिति का गठन धारा 7 के तहत किया जाता है

2016 के अधिनियम

इसलिए धारा 7 के तहत DFRC का गठन होगा,

इस प्रावधान को पूरी ताकत के साथ लागू करें।

43. संशोधन समिति द्वारा अपनाई जाने वाली प्रक्रिया है

2016 के अधिनियम की धारा 11 में निर्दिष्ट, जो प्रावधान करता है

यह स्पष्ट है कि संशोधन समिति का निर्णय होगा

अंतिम और निर्णायक और पार्टियों के लिए तीन पर बाध्यकारी होगा

शैक्षणिक वर्ष। एक स्वतंत्र अंतिम सहायक की स्थापना

प्राधिकरण विशेष रूप से इस सवाल पर विचार करने के लिए बनाया गया है

क्या स्कूल प्रबंधन द्वारा प्रस्तावित शुल्क संरचना

मुनाफाखोरी या अन्यथा में परिणाम, यह पर लागू नहीं होता है

स्कूल प्रबंधन के मौलिक अधिकार के तहत गारंटी

संविधान का अनुच्छेद 19 (1) (जी)।

४६

44. धारा 15 और 16 की वैधता को चुनौती दी

2016 का अधिनियम योग्यता से रहित है। धारा 15 परिणामों से संबंधित है

2016 के अधिनियम या नियमों के प्रावधानों का उल्लंघन

एक व्यक्ति द्वारा बनाया गया। जबकि, धारा 16 से संबंधित है

एक प्रबंधन और व्यक्तियों द्वारा उल्लंघन के परिणाम

इसके लिए जिम्मेदार है। यह इन प्रावधानों के रूप में अथाह है

के मौलिक अधिकार का उल्लंघन करने की प्रवृत्ति हो सकती है

संविधान के अनुच्छेद 19 (1) (जी) के तहत स्कूल प्रबंधन

विशेष रूप से जब कुछ अनुपालन के जनादेश का उल्लंघन

2016 के अधिनियम और नियमों के तहत बनाया गया था

एक अपराध और इस तरह के उल्लंघन के लिए जिम्मेदार व्यक्ति

उस गिनती पर आगे बढ़ सकते हैं।

45। अपीलकर्ता चुनौती को विफल करने में विफल रहे

2016 के अधिनियम के प्रासंगिक प्रावधानों की वैधता भी होनी चाहिए

नियम 3, 4, 6 से 8 और 11 की चुनौती के संबंध में असफल

2017 के नियम।

46. नियम 3 की बैठक के संचालन के लिए एक प्रक्रिया प्रदान करता है

ParentTeachers एसोसिएशन। स्कूल प्रबंधन के पास नहीं है

जनक की बैठक आयोजित करने की प्रक्रिया के बारे में शिकायत

४ 47

स्कूल के शिक्षक संघ ने इसका उल्लंघन करते हुए बहुत कम संबंध बनाए

अनुच्छेद 19 (1) (जी) के तहत मौलिक अधिकार की गारंटी

शैक्षिक संस्थान की स्थापना के संबंध में संविधान और

इसके बाद फीस संरचना का निर्धारण सहित प्रशासन

अपना ही है।

47. नियम 4 पेरेंटेटेचर्स के कर्तव्यों और कार्यों से संबंधित है

एसोसिएशन, जो इस प्रकार पढ़ता है:

“4। ParentTeachers के कर्तव्य और कार्य

एसोसिएशन एसोसिएशन निम्नलिखित का निर्वहन करेगा

कर्तव्य और निम्नलिखित कार्य, अर्थात्:

- (i) ट्यूशन फीस, टर्म फीस और के बारे में जानकारी प्राप्त करने के लिए स्कूल द्वारा तय किए गए पाठ्यक्रम गतिविधियों के लिए फीस स्तर शुल्क समिति;
- (ii) के अनुसार पाठ्यक्रम के पूरा होने का निरीक्षण करने के लिए योजना;
- (iii) अन्य cocurricular की योजना के लिए स्कूल की सहायता करना गतिविधियाँ; तथा
- (iv) कोकरिकुलर गतिविधियों की जरूरतों का आकलन करने के लिए।”

उपरोक्त नियम पेरेंटेटेचर्स एसोसिएशन को प्राप्त करने में सक्षम बनाता है

ट्यूशन फीस, टर्म फीस और कोकरिकुलर की फीस के बारे में जानकारी

SLFC द्वारा तय की गई गतिविधियाँ; के पूरा होने का निरीक्षण करने के लिए

योजना के अनुसार पाठ्यक्रम; अन्य की योजना के लिए स्कूल की सहायता करना

सह पाठ्यक्रम गतिविधियाँ; और cocurricular की जरूरतों का आकलन करने के लिए

गतिविधियाँ। यह एक सक्षम करने वाला प्रावधान है जो बिजली युग्मित है

ParentTeachers Association में ड्यूटी के साथ। यह किसी भी तरह से प्रभावित नहीं करता है

४ 48

निर्धारण के मामले में स्कूल प्रबंधन का अधिकार

अपने आप से स्कूल की फीस उपरोक्त प्रावधान का उद्देश्य है

के बारे में जानकारी प्राप्त करने के लिए ParentTeachers Association को सशक्त बनाना
 ट्यूशन फीस, टर्म फीस और कोकोआर्टिकुलर गतिविधियों के लिए फीस
 स्कूल प्रबंधन के दावे के बारे में विश्लेषण करने के लिए इसे सुविधाजनक बनाएं
 शुल्क संरचना वाजिब या अन्यथा। के आधार पर है
 यह जानकारी, पेरेंटचर के प्रतिनिधियों
 एसएलएफसी का हिस्सा बना एसोसिएशन, इस स्थिति में होगा
 सार्थक रूप से या तो काउंटर प्रस्ताव देने के लिए बातचीत करें या इसके साथ सहमत हों
 स्कूल प्रबंधन द्वारा प्रस्तुत प्रस्ताव। यहां तक कि भले ही
 2016 का अधिनियम मोटे तौर पर शुल्क के विनियमन के लिए है, जिसके बारे में जानकारी है
 चाहे cocurricular गतिविधियों के रूप में आकस्मिक पहलू
 स्कूल प्रबंधन द्वारा प्रस्तावित आवश्यक हैं या नहीं
 महत्वपूर्ण है। के लिए, अगर ParentTeachers एसोसिएशन का विचार है कि यह
 अनावश्यक है, यह उस दौरान अपनी धारणा को प्रस्तुत कर सकता है
 स्कूल प्रबंधन को इस तरह से बचने के लिए राजी करने के लिए बातचीत
 cocurricular गतिविधियों और होने वाले खर्चों के बोझ को कम करने के लिए
 इसके बाद। इसके परिणामस्वरूप देयता कम हो जाएगी
 अभिभावक कम शुल्क देयता के कारण।

४९

48. 6 SLFC के कर्तव्यों और कार्यों से संबंधित है। यह
 इसके अलावा SLFC द्वारा किए जाने वाले अतिरिक्त कर्तव्यों को निर्दिष्ट करता है
 2016 के अधिनियम में निर्दिष्ट शक्तियां और कार्य। नियम 6 पढ़ता है
 इस प्रकार:

“6। स्कूल स्तर शुल्क के कर्तव्य और कार्य
 समिति। विद्यालय स्तरीय शुल्क समिति, में
 अधिनियम में निर्दिष्ट शक्तियों और कार्यों के अलावा,
 निम्नलिखित कर्तव्यों का निर्वहन करें और निम्नलिखित कार्य करें
 कार्य, अर्थात्:
 (क) अधिनियम के प्रावधानों के अनुपालन की देखरेख करना
 और नियम उनके अधीन किए गए;
 (बी) से प्राप्त प्रस्तावों पर निर्णय लेने के लिए
 प्रबंधन, समय के भीतर शुल्क के निर्धारण के संबंध में
 अधिनियम की धारा 6 की उपधारा (3) में निर्दिष्ट; तथा
 (ग) आवश्यक दस्तावेज उपलब्ध कराने के लिए
 संभागीय शुल्क नियामक समिति या संशोधन
 समिति, जैसा भी मामला हो, जहां अपील दायर की जाती है
 प्रबंधन।”

हम यह समझने में विफल हैं कि नियम 6 कैसे रास्ते में आएगा या
 स्कूल प्रबंधन के मौलिक अधिकार का उल्लंघन

संविधान के अनुच्छेद 19 (1) (जी) के तहत गारंटी। यह नियम का अनुपालन सुनिश्चित करने के लिए SLFC को अतिरिक्त अधिकार देता है

2016 के अधिनियम और नियमों के प्रावधान

स्कूल की फीस के निर्धारण के संबंध में।

2017 के नियमों के 49.Rules 7 और 8 की बैठक के साथ सौदा

एसएलएफसी और डीएफआरसी को प्रस्ताव संदर्भित करने और अपील दायर करने की प्रक्रिया

50

और वैधानिक नियामक समितियों के समक्ष संशोधन

क्रमशः। इस प्रकार एक ही पढ़ता है:

- “7। स्कूल स्तरीय शुल्क समिति की बैठक। (१) द स्कूल स्तरीय शुल्क समिति के अध्यक्ष को फोन करना होगा स्कूल स्तरीय शुल्क समिति की बैठकें। के सचिव के समिति सदस्यों को बैठक का नोटिस जारी करेगी FormII में स्कूल स्तर शुल्क समिति के। नोटिस बैठक की तारीख से पंद्रह दिन पहले जारी किया जाएगा।
- (2) स्कूल के प्रत्येक सदस्य को नोटिस भेजा जाएगा स्तर शुल्क समिति पंजीकृत डाक द्वारा या के माध्यम से वितरित कोई अन्य विधा। नोटिस की पावती होगी एक वर्ष की अवधि के लिए संरक्षित।
- (3) की बैठक में किसी व्यवसाय का लेन-देन नहीं किया जाएगा विद्यालय स्तर शुल्क समिति जब तक चार सदस्य नहीं होते जिसमें से कम से कम दो माता पिता होंगे विद्यालय स्तरीय शुल्क समिति के सदस्य। अगर वहाँ कोई नहीं है कोरम, स्कूल स्तर शुल्क समिति के अध्यक्ष बैठक स्थगित करेगा। स्थगित बैठक होगी की तारीख से दस दिनों के अंतराल के बाद फिर से याद किया बैठक जो स्थगित है।
- (4) स्कूल स्तर शुल्क समिति के सचिव करेगा बैठक के मिनट तैयार करें और सभी को समान रूप से प्रसारित करें की तारीख से पंद्रह दिनों के भीतर सदस्य मुलाकात।
- (5) बैठक के मिनट उपलब्ध कराए जाएंगे जिला शिक्षा अधिकारी या संबंधित उप निदेशक, के रूप में और जब आवश्यकता हो
- (६) यदि कोई अभिभावक सदस्य लगातार तीन बार अनुपस्थित रहता है बैठकें, उसकी सदस्यता रद्द मानी जाएगी और इस तरह की रिक्ति लॉटरी से, के बीच में भरी जाएगी नियम के तहत उस शैक्षणिक वर्ष के लिए प्राप्त आवेदन ५।

**8. डिजीजनल शुल्क के प्रस्ताव को संदर्भित करने की प्रक्रिया
नियामक समिति और पहले अपील दायर करने के लिए
संभागीय शुल्क नियामक समिति और संशोधन**

- अधिनियम की धारा 6 के तहत समिति। (१) द स्कूल का प्रबंधन शुल्क प्रस्ताव प्रस्तुत करेगा स्कूल स्तर शुल्क समिति कम से कम छह महीने पहले अगले आठवें वर्ष में शैक्षणिक वर्ष की शुरुआत।
- (2) यदि स्कूल स्तर फीस समिति फीस तय करने में विफल रहती है की धारा 6 के उपधारा (3) में निर्दिष्ट अवधि के भीतर

५१

अधिनियम, प्रबंधन तुरंत मामले को संदर्भित करेगा

फॉर्म में, स्कूल को प्रस्ताव प्रस्ताव के साथ विभागीय शुल्क नियामक के स्तर पर शुल्क समिति समिति, अवधि समाप्त होने के तीस दिनों के भीतर अधिनियम की धारा 6 की उपधारा (3) में निर्दिष्ट, इसके लिए फैसले को।
 (3) प्रबंधन के खिलाफ फॉर्म में अपील पसंद कर सकता है 30 के भीतर स्कूल स्तर शुल्क समिति का निर्णय स्कूल स्तर शुल्क के निर्णय की तारीख से दिन समिति।
 (4) प्रबंधन या स्कूल स्तर शुल्क समिति विभागीय शुल्क नियामक के निर्णय से दुखी तीस दिनों के भीतर अपील या संदर्भ में समिति इस तरह के निर्णय की तिथि से, फॉर्मवीआई में अपील को प्राथमिकता दें, के प्रस्ताव के साथ संशोधन समिति के समक्ष प्रबंधन द्वारा जमा की गई फीस और निर्णय की प्रति स्कूल स्तर शुल्क समिति और विभागीय शुल्क नियामक समिति। "

ये नियम विशुद्ध रूप से प्रक्रियात्मक मामलों से संबंधित हैं और लाइन में हैं संबंधित समितियों की शक्तियों और कार्यों के साथ।
 नियम प्रस्ताव के तरीके के लिए प्रदान करते हैं
 स्कूल प्रबंधन द्वारा प्रस्तुत किया गया और आगे बढ़ाया जाए।
 किसी भी तरह से ये प्रावधान मूलभूत अधिकार की गारंटी को प्रभावित नहीं करते हैं
 संविधान के अनुच्छेद 19 (1) (जी) के तहत बहुत कम स्वायत्तता की
 पहले में स्वयं फीस संरचना निर्धारित करने के लिए स्कूल प्रबंधन
 स्कूल के प्रशासन सहित स्थान।
 50. अगली चुनौती नियम 11 की है जो निजी को बाध्य करता है
 स्कूलों के खाते और अन्य रिकॉर्ड को ढंग से बनाए रखने के लिए
 निर्धारित किया गया। इस प्रकार एक ही पढ़ता है:

५२

"11। खातों और अन्य अभिलेखों का रखरखाव। (1)
 प्रत्येक निजी स्कूल
 (ए) के विभिन्न प्रकार के लिए अलग खाते बनाए रखें
 लेन-देन, जैसे, शुल्क एकत्र, अनुदान प्राप्त,
 वित्तीय सहायता, कर्मचारियों को वेतन का भुगतान,
 मशीनरी और उपकरण, प्रयोगशाला उपकरण की खरीद
 और उपभोग्य सामग्रियों, पुस्तकालय पुस्तकों, स्टेशनरी, कंप्यूटर,
 सॉफ्टवेयर और अन्य व्यय;
 (बी) के भीतर रजिस्टर, खाते और रिकॉर्ड रखें
 उनके स्कूल का परिसर, जैसा कि उन्हें उपलब्ध कराया जाएगा
 निरीक्षण के लिए सभी उचित समय; तथा
 (सी) सभी के साथ मिलकर बनाए हुए खातों को संरक्षित करना
 विभिन्न मदों या प्राप्तियों से संबंधित वाउचर और
 व्यय, जब तक खातों की लेखा परीक्षा खत्म नहीं हो जाती है और
 आपत्तियां, यदि कोई हैं, तो उठाया जाता है।
 (2) प्रत्येक निजी स्कूल, खातों के अलावा और
 अधीन (1) में निर्दिष्ट रिकॉर्ड, निम्नलिखित बनाए रखें,
 अर्थात्:
 (ए) जनरल रजिस्टर;
 (बी) प्रवेश रजिस्टर;
 (ग) शुल्क रसीद;
 (घ) शुल्क संग्रह रजिस्टर;
 (Book) कैश बुक;
 (च) लाइब्रेरी और रीडिंग रूम खाता;
 (छ) कर्मचारी उपस्थिति रजिस्टर और स्टाफ वेतन रजिस्टर;
 (ज) छात्र उपस्थिति रजिस्टर;
 (i) वाउचर फाइल;

(बो) रजिस्टर की जाँच करें;
 (1) स्टॉक रजिस्टर;
 (एम) ट्रांसफर सर्टिफिकेट बुक;
 (एन) परीक्षा शुल्क संग्रह रसीद;
 (ओ) आकस्मिक व्यय रजिस्टर;
 (पी) एसेट रजिस्टर; तथा
 (Q) भवन किराया रजिस्टर।

(३) प्रत्येक निजी स्कूल अन्य रिकॉर्ड भी बनाए रखेगा संस्था द्वारा जारी किए गए आदेशों के अनुसार सरकार, समय-समय पर। ”

हमारी राय में, यहां तक कि कल्पना के किसी भी खंड द्वारा यह प्रावधान नहीं है

स्कूल प्रबंधन के मौलिक अधिकार को प्रभावित करेगा

संविधान के अनुच्छेद 19 (1) (जी) को प्रशासित करने के लिए बहुत कम

५३

स्कूल। यह प्रावधान, हालांकि, यह सुनिश्चित करने के लिए है कि एक सार्थक

जाँच SLFC या वैधानिक द्वारा की जा सकती है

के निर्धारण में नियामक प्राधिकारी

वास्तव में क्या फीस संरचना स्कूल द्वारा प्रस्तावित है

प्रबंधन का परिणाम मुनाफाखोरी या अन्यथा है। अगर जानकारी है

किसी अन्य तरीके से (जिसमें निर्दिष्ट तरीके से अलग है)

नियम 11), यह संबंधित के लिए मुश्किल हो जाएगा

के बारे में विवादास्पद मुद्दे का जवाब देने के लिए समितियों / अधिकारियों

मुनाफाखोरी। स्कूल द्वारा निर्धारित शुल्क संरचना

प्रबंधन केवल सहायक अधिकारियों द्वारा बदला जा सकता है

दावा की गई राशि के तथ्य पर एक नकारात्मक खोज दर्ज करने पर

विशेष गतिविधियों से संबंधित स्कूल फीस के लिए एक आवश्यक है

व्यय या अन्यथा; और यह शुल्क इससे अधिक होगा

के विकास के लिए उचित लाभ दिया जा रहा है

संस्था या अन्यथा। अतिरिक्त राशि की वसूली परे

अनुमेय सीमा के परिणामस्वरूप मुनाफाखोरी और होगी

व्यावसायीकरण। हमारी राय में, इसलिए, नियम 11 भी एक है

प्रासंगिक और उचित प्रावधान और प्रभाव या एब्रीज नहीं करता है

संविधान के अनुच्छेद 19 (1) (जी) के तहत मौलिक अधिकार।

51. अंतिम हमलावर इस तर्क पर था कि किस क्षेत्र के बारे में (स्कूल) शुल्क, विशेष रूप से कैपिटेशन शुल्क में पहले से ही शामिल है संसद द्वारा आरटीई अधिनियम और उसी कारण से कानून लागू किया गया है राज्य के लिए समान विषय पर कानून बनाने के लिए खुला नहीं था 2016 का लागू अधिनियम। यह तर्क पूरी तरह से गलत है और तप। जिस उद्देश्य के लिए आरटीई अधिनियम बनाया गया है संसद द्वारा अधिनियमित गुणात्मक रूप से अलग है। यह प्रदान करना है 6 वर्ष की आयु के सभी बच्चों को मुफ्त और अनिवार्य शिक्षा 14 वर्ष, जो स्पष्ट रूप से उद्देश्य से अलग है 2016 का अधिनियम राज्य विधायिका द्वारा अधिनियमित किया गया है। केवल क्योंकि केंद्रीय अधिनियम अभिव्यक्ति "कैपिटेशन शुल्क" के रूप में संदर्भित करता है आरटीई अधिनियम की धारा 13 (ख) और धारा 13 में भी परिभाषित - यह मानते हुए कि कोई भी स्कूल या व्यक्ति बच्चे को स्वीकार करते समय, किसी भी कैपिटेशन शुल्क को इकट्ठा करने का मतलब यह नहीं है कि केंद्रीय अधिनियम सौदा करता है सुनिश्चित करने के लिए शुल्क संरचना को विनियमित करने के लिए आवश्यक तंत्र के साथ स्कूल मुनाफाखोरी के परिणामस्वरूप फीस जमा नहीं करते हैं और व्यावसायीकरण। इसकी बहुत परिभाषा के तहत, कैपिटेशन शुल्क के तहत केंद्रीय अधिनियम का मतलब किसी भी तरह का दान या योगदान या है स्कूल द्वारा अधिसूचित शुल्क के अलावा अन्य भुगतान। दूसरे पर विद्यालय द्वारा अधिसूचित की जाने वाली फीस, के तहत की जानी है

स्कूल द्वारा ऐसा निर्धारित किए जाने के बाद 2016 का अधिनियमित अधिनियम प्रबंधन और SLFC द्वारा या सांविधिक द्वारा अनुमोदित नियामक प्राधिकरण, जैसा भी मामला हो। निरीक्षण करने के लिए यह पर्याप्त है केंद्रीय अधिनियम द्वारा कब्जा कर लिया गया क्षेत्र पूरी तरह से अलग है राज्य कानून द्वारा अधिरोपित अधिनियम के तहत कब्जा कर लिया गया क्षेत्र 2016 का। लागू किया गया अधिनियम 2016 विशेष रूप से संबंधित है निजी द्वारा प्रस्तावित फीस संरचना को विनियमित करने का विषय स्कूल प्रबंधन को बिना बताए। इसलिए, इसमें कोई पदार्थ नहीं है चुनौती।

52. इस मामले के समग्र दृष्टिकोण को देखते हुए, हम इसे बनाए रखते हैं

चुनौती को खारिज करने में उच्च न्यायालय का निष्कर्ष
2016 के लागू किए गए अधिनियम की वैधता और उसके तहत नियम बनाए गए।
हालाँकि, हम अधिनियम की धारा 4, 7 और 10 को पढ़कर ऐसा करते हैं
अनुच्छेद 28 में दिए गए तरीके से; 37/38 और 42
इस निर्णय के क्रमशः। व्याख्या के रूप में ये प्रावधान हैं
इसलिए घोषित कानून के अनुरूप, इसके लिए प्रभाव दिया गया
यह निर्णय। उल्लिखित कारणों के लिए, हम इसे धारण करते हैं
उच्च न्यायालय ने यह निष्कर्ष निकाला कि अधिनियम के प्रावधान
२०१६ के साथ-साथ २०१ Rules के नियम इंद्रा वायर्स के संविधान हैं

56

भारत और अनुच्छेद 13 (2) और 19 (1) (जी) का उल्लंघन नहीं
संविधान।

पुनः दूसरा सेट:

53. ये अपील सामान्य निर्णय और दिनांकित आदेश को स्वीकार करती है
18.12.2020 उच्च न्यायालय के न्याय खंड की खंडपीठ
राजस्थान में जयपुर के लिए जिसमें सभी जुड़े मामले शामिल हैं
09.04.2020, 07.07.2020 और आदेशों को चुनौती
राज्य प्राधिकरणों द्वारा जारी 28.10.2020 का निस्तारण किया गया।
54. आदेश दिनांक 09.04.2020 निदेशक द्वारा जारी किया गया था,
माध्यमिक शिक्षा, COVID19 महामारी के मद्देनजर, निर्देशन
प्राथमिक और माध्यमिक द्वारा मान्यता प्राप्त निजी स्कूल
शिक्षा विभाग एक अवधि के लिए स्कूल फीस के संग्रह को स्थगित करने के लिए
तीन महीने का। उक्त आदेश इस प्रकार है:

"निदेशक मंडल, सचिव शिक्षा
राजस्थान, बीकानेर

गण

माननीय मुख्यमंत्री द्वारा जारी निर्देश के अनुसार, आदेश
एलिमेंट्री द्वारा फीस जमा करने के संबंध में जारी किया जा रहा है
और माध्यमिक शिक्षा विभाग गैर मान्यता प्राप्त है
सरकारी स्कूल, जो इस प्रकार है:

1. गैर सरकारी स्कूलों से कोई शुल्क नहीं लिया जाएगा
15 के बाद की अवधि के छात्र / अभिभावक

११ मार्च, २०२१

वर्तमान में लागू शुल्क और अग्रिम शुल्क का भुगतान जिसे 3 महीने के लिए टाल दिया गया है। के गैर बयान के मामले में इस अवधि के दौरान फीस, ऐसे छात्र का नाम नहीं होगा स्कूल के रोल से दूर हो गया।
 2. गैर में अध्ययन जारी रखने के मामले में सरकारी स्कूलों, वर्तमान सत्र के लिए स्थगित फीस 2020/21 स्थगित अवधि समाप्त होने के बाद प्रभार्य हो जाएगा।
 3. लॉक डाउन की अवधि पूरी होने के बाद, यदि कोई छात्र गैर सरकारी स्कूल चाहता है कि उसका ट्रांसफर सर्टिफिकेट हो दूसरे स्कूल में पढ़ाई जारी रखने के बाद वही हो सकता है पिछले सत्र 2019 की फीस जमा करने के बाद प्राप्त किया गया 20 और नोट्स प्रमाण पत्र प्राप्त करना।

(सौरभ स्वामी)
IAS,

निदेशक, माध्यमिक शिक्षा, राजस्थान, बीकानेर।

No.ShivraMa / PSP / Sikayat / Vetan / 201920
दिनांक 09.04.2020 "

55. उपरोक्त आदेश में उल्लिखित अवधि की समाप्ति,

निदेशक, माध्यमिक शिक्षा ने एक और आदेश जारी किया

07.07.2020। इस प्रकार एक ही पढ़ता है:

"निदेशक मंडल, सचिव शिक्षा
राजस्थान, बीकानेर
गण

सरकारी पत्र सं। 8 की निरंतरता में (3) शिक्षा
5 / COVID19 फीस स्टैगन / 2020 दिनांक 01.07.2020, के लिए प्राथमिक और माध्यमिक शिक्षा द्वारा फीस का संग्रह विभाग ने गैर सरकारी स्कूलों को मान्यता दी, निम्नलिखित आदेश जारी किया गया है:

1. से गैर सरकारी स्कूलों द्वारा शुल्क प्रभार्य 15 के बाद छात्र / अभिभावक ^व मार्च, पर लागू शुल्क अग्रिम शुल्क का वर्तमान और भुगतान 3 के लिए टाल दिया गया था महीने, राज्य सरकार के निर्देशानुसार कहा कि विद्यालयों को फिर से खोलने तक टाल दिया जाता है। उक्त अवधि के दौरान फीस जमा करने के मामले में, ऐसे छात्र के नाम के रोल से नहीं मारा जाएगा विद्यालय।

2. शेष सभी आदेश संख्या के अनुसार होंगे।
(शिवरा / मा / पीएसपी / सिकायत / वेटन / 201920) दिनांकित 09.04.2020।

(सौरभ स्वामी)
IAS,

निदेशक, माध्यमिक शिक्षा,
राजस्थान, बीकानेर।

No.ShivraMa / PSPC / A2 / 60566/201920
दिनांक 07.07.2020 "

56. निजी सहायता प्राप्त स्कूलों ने पहले रिट याचिका दायर की

दिनांक 09.04.2020 के पूर्वोक्त आदेशों को चुनौती देने वाली उच्च न्यायालय

और 07.07.2020 है। उच्च न्यायालय की खंडपीठ के एकल न्यायाधीश

जयपुर में अंतरिम राहत और वीडियोग्राफी आदेश के लिए प्रार्थना पर विचार किया
दिनांक 07.09.2020 ने स्कूल प्राधिकारियों को अनुमति देने का निर्देश दिया

छात्रों को ऑनलाइन अपनी पढ़ाई जारी रखने के लिए और केवल जमा करने के लिए

कुल फीस प्रभार्य से ट्यूशन फीस तत्व का 70 प्रतिशत

तीन किशतों में मार्च 2020 तक की अवधि के लिए। प्रासंगिक

सीखा एकल न्यायाधीश के आदेश का अर्क

अपीलकर्ताओं के उदाहरण पर अंतरिम राहत के लिए प्रार्थना

इस प्रकार पढ़ता है:

“13। मैंने उपमाओं को उपरोक्त और भ्रामक माना है
सामग्री रिकॉर्ड पर उपलब्ध है।

14. जबकि वर्तमान में असंख्य मुद्दे शामिल हैं
रिट याचिकाओं का बैच, जो होना आवश्यक है
अंत में जांच की गई; इस अंतरिम चरण में, यह न्यायालय यह पाता है

५९

वित्तीय कठिनाई के बीच संतुलन बनाए रखने की आवश्यकता होती है
के वेतन से संबंधित स्कूल प्रबंधन
स्टाफ और एक तरफ स्कूल का न्यूनतम रखरखाव
वित्तीय दबाव, जो माता-पिता के कारण आया है
महामारी और लॉकडाउन जैसा कि ऊपर देखा गया है।

15. उच्च न्यायालय द्वारा पारित निर्णयों को अधिसूचित करने के बाद
गुजरात नरेशभाई कनुभाई के मामले में अहमदाबाद में
शाह बनाम गुजरात राज्य और 2 अन्य: आर / रिट याचिका
(पीआईएल) नंबर ६४ / २०२० और अन्य जुड़े मामलों पर फैसला किया
31.7.2020, पंजाब और हरियाणा उच्च न्यायालय
इंडिपेंडेंट स्कूल्स एसोसिएशन के मामले में चंडीगढ़
बनाम पंजाब राज्य और अन्य: CWP No.7409 / 2020 और
अन्य जुड़े मामलों पर 30.6.2020 और उच्च पर फैसला किया
रजत वत्स बनाम सरकार के मामले में दिल्ली का न्यायालय। का Nct
दिल्ली और दूसरा: WP (C) No.2977 / 2020 ने फैसला किया
20.4.2020, यह न्यायालय का विचार है कि प्रथम दृष्टया,
याचिकाकर्ता संघ के सदस्य वंचित नहीं रह सकते
छात्रों के लिए ट्यूशन फीस प्राप्त करना, जो जारी रखा
अपने रोल पर बने रहें।

16. हालाँकि, इस न्यायालय ने कुल बुनियादी ढाँचे को नोटिस किया है
लागत, जिसे विद्यालय नियमित अध्ययन के लिए प्रेरित कर सकता है
सामान्य दिनों के दौरान, निश्चित रूप से दिन पर दिन कम हो गया है
स्कूल नहीं खुल रहे हैं। यह देखा गया कि ट्यूशन फीस है
बुनियादी ढाँचे के खर्च के आधार पर मूल्यांकन किया गया
कर्मचारियों के वेतन और संचालन लागत सहित
राजस्थान स्कूलों के प्रावधानों के संदर्भ में स्कूल
(शुल्क का विनियमन) अधिनियम, 2016, प्रक्रियाओं का पालन करने के बाद
उसमें रखी।

17. यह अदालत के लिए वकील के साथ प्रथम दृष्टया सहमत है
हस्तक्षेप करते हैं कि जबकि संस्थानों को कुछ निश्चित करना था
ऑनलाइन कक्षाओं की प्रक्रिया को विकसित करने के लिए अतिरिक्त व्यय,
वही व्यक्तिगत व्यय से कम होगा
माता-पिता द्वारा उनके लिए बुनियादी ढाँचा प्रदान करने के लिए
प्रत्येक वार्ड, जो घर पर ऑनलाइन कक्षाओं से गुजर रहा है। वहाँ
ऐसे मामले भी हो सकते हैं जिनमें माता-पिता दो या तीन हो सकते हैं
बाल बच्चे। प्रत्येक के लिए एक अलग लैपटॉप या कंप्यूटर होगा
इन सभी को प्रदान करने की आवश्यकता होगी
एक ही समय में ऑनलाइन कक्षाएं। इस प्रकार, तुलनात्मक संतुलन
बनाए रखना आवश्यक है।

18. प्राइमा फेशियल, यह कोर्ट भी इस विचार के तहत है कि 2005 के अधिनियम में, अधिकारियों को अधिकार क्षेत्र रखना होगा नीति, दिशानिर्देश और दिशा राहत प्रदान करने के उद्देश्य के लिए उपयुक्त हो आपदा से प्रभावित व्यक्ति जो धारा 22 में वर्णित हैं 2005 के अधिनियम के लिए। दिशानिर्देशों को निर्धारित किया जा सकता है नागरिकों को ऐसे नुकसान का शमन। शक्तियों और धारा के तहत राज्य कार्यकारी समिति के कार्य 22 (जे) प्रदान करते हैं कि राज्य कार्यकारी समिति करेगा सुनिश्चित करें कि गैर-सरकारी संगठन अपना कार्य करते हैं एक न्यायसंगत और गैर-अंधाधुंध तरीके से गतिविधियाँ। याचिकाकर्ता सभी गैर सरकारी संगठन हैं और इसलिए अपेक्षित है कि वे अपनी आवश्यक भूमिका निभाएं बड़े पैमाने पर जनता को होने वाले कष्ट को कम करते हुए, जबकि साथ ही अपने स्वयं के कर्मचारियों का सामना करने से भी बचाते हैं वित्तीय कठिनाइयाँ। यह न्यायालय भी इस तथ्य के प्रति सचेत है कि Staterespondents, जबकि impugned गुजर रहा है आदेश, कठिनाइयों पर विचार नहीं किया है, जिस पर संबंधित स्कूल का स्टाफ सामने होगा फीस के गैर-भुगतान का खाता। हालांकि, बोझ पूरी ट्यूशन फीस वाले माता-पिता उचित नहीं होंगे और उचित है।

19. उपरोक्त के मद्देनजर, एक अंतरिम उपाय द्वारा इस न्यायालय और जब तक स्थिति सामान्य नहीं हो जाती, स्कूल को निर्देश देता है अधिकारियों को छात्रों को अपनी पढ़ाई जारी रखने की अनुमति देने के लिए ऑनलाइन और उन्हें ट्यूशन फीस का 70% जमा करने की अनुमति दें वर्ष के लिए ली जा रही कुल फीस से तत्व। कहा कि ट्यूशन फीस का 70% की अवधि के लिए भुगतान किया जाएगा मार्च, 2020 तक संबंधित स्कूलों को तीन किस्तों में। हालांकि, यह स्पष्ट किया जाता है कि उक्त के गैर-भुगतान पर फीस, छात्र (ओं) को ऑनलाइन कक्षाओं में शामिल होने की अनुमति नहीं दी जा सकती है, लेकिन स्कूल से निष्कासित नहीं किया जाएगा। तीनों पहली किस्त जमा करके किस्तों को तय किया जाएगा 30.9.2020 पर या उससे पहले जबकि दूसरी किस्त होगी 30.11.2020 और तीसरी किस्त द्वारा भुगतान किया जाएगा 31.1.2021 है। हालांकि, यह आगे स्पष्ट किया गया है कि शेष शुल्क के संबंध में प्रश्न की जांच की जाएगी इन रिट याचिकाओं के अंतिम निपटान का चरण। आदेश हैं अंतिम रूप से अंतरिम व्यवस्था के रूप में पारित किया जा रहा है मामले की सुनवाई।

20. रहने के आवेदन तदनुसार निपटाए गए हैं। ”

57. इस निर्णय के साथ, इंटरकोर्ट क्रॉस अपील की गई

दर्ज किया गया। उन अपीलों में, डिवीजन बेंच ने आदेश दिनांकित किया

01.10.2020 द्वारा पारित अंतरिम आदेश के संचालन पर रोक लगाई

एकल न्यायाधीश सीखा। इसके बाद 12.10.2020 को अपील पर सुनवाई हुई

और आदेश के लिए आरक्षित है। हालांकि, जैसा कि प्रतिनिधित्व प्राप्त किया गया था

कई वकीलों से कि वे बातचीत करने में असमर्थ थे

वीडियो कॉन्फ्रेंसिंग के माध्यम से अदालत, मामलों के लिए अधिसूचित किया गया

14.10.2020 को आगे की सुनवाई। कोर्ट ने इसके बाद लिस्टिंग का निर्देश दिया
20.10.2020 को अपील की गई। हालांकि, सुनवाई की अगली तारीख से पहले, ए

राज्य सरकार के आदेश के अनुसार दिनांक 16.10.2020 ने एक चार का गठन किया

राज्य सरकार को सुझाव देने के लिए सदस्य समिति

निजी / गैर द्वारा माता-पिता / छात्रों से फीस की वसूली के संबंध में

शैक्षणिक सत्र के दौरान सरकारी शैक्षणिक संस्थान

2020-21. इस विकास के बारे में उच्च न्यायालय को अवगत कराया गया

जब मामलों को 23.10.2020 को लिया गया, जैसा कि देखा गया है

उक्त आदेश, जो इस प्रकार पढ़ता है:

"गण

23/10/2020

श्री राजेश महर्षि, एएजी, एक समिति को प्रस्तुत करते हैं
शुल्क के निर्धारण के लिए गठित किया गया है
लॉकडाउन की अवधि के लिए निजी स्कूलों द्वारा लगाए गए
Covid19 महामारी के कारण। समिति प्रक्रिया में है
अपनी सिफारिशों को अंतिम रूप दें और तदनुसार हलफनामा दें

६२

2 पर राज्य सरकार की ओर से दायर किया जाएगा
नवंबर 2020 सकारात्मक रूप से।

एन.बी.का

श्री कमलाकर शर्मा ने वरिष्ठ अधिवक्ता की परवरिश सीखी
को देखते हुए अंतरिम उपाय के लिए गंभीर आपत्ति और प्रार्थना की
निजी स्कूलों द्वारा चलाने के लिए बड़ी कठिनाई का सामना करना पड़ रहा है
उनके संस्थान।

निजी स्कूलों की कठिनाई को देखते हुए, यह है
निर्देश दिया कि राज्य सरकार आवश्यक जारी करेगी
अंतरिम शुल्क के संबंध में 28.10.2020 द्वारा सकारात्मक निर्देश
जिसे निजी स्कूलों को विषय के लिए अनुमति दी जाएगी
इस संबंध में अंतिम निर्णय के लिए।

इस बीच, अनुपालन में आवश्यक हलफनामा
पहले के निर्देश राज्य सरकार द्वारा दायर किए जाएंगे
उसी की एक प्रति प्रदान करने के बाद 02.11.2020 बिना असफल
सभी दल।

03.11.2020 पर सूची "

इस प्रकार, अपील 3.11.2020 पर अधिसूचित करने का निर्देश दिया गया।

उस तारीख से पहले, हालांकि, निदेशक, माध्यमिक शिक्षा

दिनांक 28.10.2020 को जारी आदेश, जो इस प्रकार पढ़ता है:

"निदेशक मंडल, सचिव शिक्षा
राजस्थान, बीकानेर

गण

DB स्पेशल अपील नंबर 637/2020 में माननीय उच्च न्यायालय
सुनील समदरिया बनाम राजस्थान राज्य और अन्य विशेष
अपील दिनांक 23.10.2020 के निर्देशन में एक आदेश पारित किया
के चार्ज के संबंध में निर्णय लेने के लिए राज्य सरकार
शैक्षणिक सत्र के लिए अभिभावकों / छात्रों से स्कूल की फीस
2020-21 COVID महामारी और को ध्यान में रखते हुए
28.10.2020 तक दिशानिर्देश जारी किए जाएंगे।

माननीय राजस्थान उच्च द्वारा पारित आदेश के अनुपालन में
न्यायालय, जयपुर ने दिनांक 23.10.2020 और के अनुसार
राज्य सरकार का पत्र क्रमांक P.8 (3) Shiksha5 / COVID19
फीस स्टैगन / 2020 दिनांक 28.10.2020, के लिए दिशानिर्देश
शैक्षणिक सत्र 2020-21 के लिए स्कूल फीस का शुल्क
से गैर सरकारी संस्थानों द्वारा
छात्र / अभिभावक, जारी किए जाते हैं जो इस प्रकार हैं:

द्वारा प्रस्तुत की जाने वाली सुविधाओं का विवरण

स्कूल की पढ़ाई के बाद

1. स्कूल को फिर से खोलने के बाद केवल ट्यूशन फीस होगी छात्रों से शुल्क लिया गया।
2. शिक्षण शुल्क निर्धारित पाठ्यक्रम के अनुसार होगा शिक्षण। कक्षा 9 के लिए सीबीएसई की तरह 12 से 12 से 30% कम हो गया है **पाठ्यक्रम और 70% पाठ्यक्रम निर्धारित किया है, इसलिए, इस सत्र के लिए ली जाने वाली फीस 70% होगी** पिछले शैक्षणिक सत्र की ट्यूशन फीस। इसी तरह, राजस्थान कक्षा 9 के लिए माध्यमिक शिक्षा बोर्ड 12 से 30% है पाठ्यक्रम का 40% घटाया और 60% निर्धारित किया है **पाठ्यक्रम, इसलिए, इस सत्र के लिए शुल्क लिया जाएगा** पिछले शैक्षणिक सत्र की ट्यूशन फीस का 60% होगा।
3. COVID19 से उत्पन्न होने वाली परिस्थिति को देखते हुए महामारी, कक्षा 1 के छात्रों को बुलाने का निर्णय स्कूल नहीं ले जाया गया है, इसलिए जब भी निर्णय होता है लिया और पाठ्यक्रम की कमी के अनुसार, उसी में अनुपात से शुल्क लिया जाएगा।
4. फीस स्कूल के लिए देय ऊपर के अनुसार तय की किस अभिभावक / छात्र को भुगतान का विकल्प दिया जाएगा फीस मासिक / त्रैमासिक।
5. स्कूलों में निर्धारित वर्दी को नहीं बदलेगा पिछला शैक्षिक सत्र।
6. छात्रों द्वारा उपयोग की जा रही सुविधाओं जैसे प्रयोगशाला, खेल, पुस्तकालय, पाठ्यक्रम गतिविधियाँ, विकास फीस, बोर्डिंग फीस आदि इस हेड के तहत कोई फीस नहीं होगी स्कूलों द्वारा शुल्क लिया गया।
7. विद्यालय में छात्रों की उपस्थिति के लिए, लिखित अभिभावकों की सहमति आवश्यक होगी।
8. यदि छात्र द्वारा उपलब्ध कराए गए उपयोग का उपयोग कर रहा है स्कूल जैसे बाल वैहानी आदि तो कन्वर्जन चार्ज वसूल सकते हैं चार्ज किया जा सकता है लेकिन यह कन्वैक्शन फीस से अधिक नहीं होगा पिछले शैक्षणिक सत्र के दौरान चार्ज किया गया। कन्वैक्शन फीस की संख्या के अनुपात में होगी स्कूलों के फिर से खोलने के बाद कार्य दिवस।
9. विद्यालयों द्वारा छात्रों के लिए प्रदान की जा रही गाथा द्वारा निर्धारित COVID19 दिशानिर्देशों का पालन करना होगा राज्य सरकार और किसी अन्य द्वारा जारी किए गए निर्देश सरकार।
10. राज्य सरकार द्वारा जारी एसओपी होना होगा गैर सरकारी स्कूलों द्वारा पालन किया जाता है।

अनुसूचित जाति के छात्रों के लिए 8

बी द्वारा दिए गए विवरण का विवरण

स्कूल की ओर से जारी की गई जानकारी

1. स्कूलों से वसूल की जाने वाली फीस का निर्धारण करेगा निर्धारित के अनुसार स्कूल को फिर से खोलने के बाद छात्र शिक्षण के लिए पाठ्यक्रम।
2. स्कूलों को खोलने से पहले ऑनलाइन शिक्षण कार्य उन्हें परिचित बनाने के लिए था अर्थात क्षमता निर्माण था लक्ष्य। इसलिए, शुल्क प्रभाव्य करार दिया जाएगा क्षमता निर्माण शुल्क।
3. जो स्कूल थे / जो ऑनलाइन प्रदान कर रहे हैं तब शिक्षण क्षमता से शुल्क लिया जा सकता है ऐसे छात्र जो ट्यूशन फीस के 60% होंगे। के लिये ऑनलाइन शिक्षण, अभिभावकों की सहमति होगी आवश्यक और क्षमता निर्माण शुल्क लिया जा सकता है

छात्रों की सहमति से।

4. जब स्कूल फिर से खुलेंगे, तो यह स्कूलों का कर्तव्य होगा बोर्ड द्वारा निर्धारित पूर्ण पाठ्यक्रम को लागू करें जिन छात्रों ने ऑनलाइन कक्षाओं में पढ़ाई नहीं की और ए कहा कि पाठ्यक्रम को स्कूलों को पूरा करना होगा स्कूल ऑनलाइन और ऑफलाइन के बीच समानता सुनिश्चित करेंगे छात्र।

5. क्षमता निर्माण शुल्क से शुल्क लिया जाएगा मासिक किस्तों में संरक्षक।

6. शुरू करने के लिए सरकार द्वारा अनुमति मिलने तक छात्रों और ऑनलाइन शिक्षण के वर्ग / कक्षाएं प्रदान की जाती हैं नियमित रूप से उस अवधि के लिए केवल क्षमता निर्माण शुल्क होगा तैयार रहें।

7. यदि कोई छात्र ऑनलाइन शिक्षा के लिए सदस्यता नहीं लेता है स्कूल द्वारा प्रदान की जा रही है, कोई क्षमता निर्माण शुल्क नहीं होगा तैयार रहें।

C ट्यूशन फीस का निर्धारण

1. स्कूल फीस समिति द्वारा निर्धारित फीस प्रति राजस्थान स्कूल (फीस का विनियमन) 2016 और नियम 2017 फीस के पूर्वोक्त निर्धारण का आधार होगा जो स्पष्ट रूप से विभिन्न शुल्क अर्थात् ट्यूशन फीस का उल्लेख करेगा, पुस्तकालय शुल्क आदि।

2. पिछले वर्ष की निर्धारित कुल फीस और ट्यूशन फीस वृद्धि नहीं की गई।

3. प्रत्येक अभिभावक को ट्यूशन की प्राप्ति प्रदान की जाएगी शुल्क / क्षमता निर्माण शुल्क। उक्त रसीद में शामिल होगा

६५

निर्धारित फीस और कम फीस का विवरण अनिवार्य रूप से।

4. जो छात्र ऑनलाइन कक्षाओं से गुजर रहे हैं और चाहते हैं ऑनलाइन कक्षाओं के साथ जारी रखने के लिए, लेकिन उनके अभिभावक हैं फीस का भुगतान करने में असमर्थ, ऐसे मामलों में एक समिति होगी स्कूल स्तर पर गठित जो ऐसे मामलों की जांच करेगा और फीस में छूट के संबंध में निर्णय लेगा केस से लेकर केस तक की परिस्थितियों को देखते हुए।

5. शैक्षणिक सत्र 201920 के लिए शेष शुल्क (शेष जब तक स्कूल खुले रहेंगे) में शुल्क लिया जाएगा बराबर मासिक किस्तें। ऐसे छात्रों के अभिभावक एकल किस्त में शुल्क का भुगतान करने के लिए बाध्य नहीं किया जाएगा।

6. किसी भी छात्र को बोर्ड में पंजीकरण के लिए रोका नहीं जाएगा परीक्षा भले ही उसने ऑनलाइन कक्षाओं में नहीं ली हो और फीस का भुगतान नहीं किया है, यहां तक कि के हस्तांतरण प्रमाण पत्र ऐसे छात्रों को जारी नहीं किया जाएगा।

7. यदि कोई छात्र स्थानांतरण प्रमाण पत्र लेना चाहता है और उसके पास है क्षमता के अनुसार निर्माण क्षमता की तुलना में ऑनलाइन कक्षाओं में भाग लिया उपरोक्त प्रावधान का शुल्क लिया जा सकता है।

8. पूर्वोक्त शुल्क के अनुसार शुल्क वसूलने के लिए स्कूल कर्मचारियों को निर्धारित वेतन देंगे शिक्षकों और कोई छंटनी के कारण नहीं किया जाएगा COVID19 की परिस्थितियाँ।

उपरोक्त स्तर को सक्षम स्तर से अनुमोदित किया गया है। सब संबंधित अनुपालन सुनिश्चित करें।

(सौरभ स्वामी)

IAS,

निदेशक, माध्यमिक शिक्षा,
राजस्थान, बीकानेर।

No.ShivraMa / PSP / C / A2 / 60566/201920
दिनांक 28.10.2020 "

59. यह आदेश कुछ निजी स्कूलों द्वारा पहले भी हमला किया गया था

उच्च न्यायालय ने रिट रिट याचिका (ओं) के अनुसार, जो कि, के अनुसार
एकल से पहले उच्च न्यायालय के नियमों की आवश्यकता थी

66

पहले स्थान पर जज। इसके अलावा, मैं आवेदन दायर किए गए थे
डिवीजन बेंच के समक्ष लंबित इंट्राकोर्ट अपील
द्वारा जारी किए गए 28.10.2020 के आदेश को चुनौती देने की स्वतंत्रता
निदेशक, माध्यमिक शिक्षा। नतीजतन, डिवीजन बेंच
पार्टियों की सहमति से सभी को सुनना उचित समझा
28.10.2020 के आदेश को चुनौती देने से संबंधित मामले
निदेशक, माध्यमिक शिक्षा

60. आश्चर्यजनक रूप से, अपील और रिट याचिकाएं सुनी गईं और
सामान्य निर्णय और आदेश द्वारा एक साथ निर्णय लिया गया
18.12.2020 को, जो वर्तमान अपीलों में लगाया गया है।
डिवीजन बेंच ने लगाए गए फैसले का विरोध करते हुए कहा कि राज्य
सरकार सक्षम थी और उसे निर्देश जारी करने का अधिकार क्षेत्र था
निदेशक, माध्यमिक के दिनांक 28.10.2020 के अनुसार विड्वा ऑर्डर
शिक्षा, एक नीतिगत निर्णय होने के कारण आवश्यक है
महामारी की स्थिति। अदालत ने कहा कि किसी भी कानूनी के अभाव में
द्वारा सामना की गई अभूतपूर्व कठिनाइयों को दूर करने का प्रावधान
राज्य भर में माता-पिता और उनके वार्ड, यह जारी करने के लिए खुला था
अनुच्छेद 162 के तहत शक्ति के प्रयोग में प्रशासनिक निर्देश
संविधान और खासकर जब कोई कानूनी प्रावधान नहीं था
इस तरह के निर्देश जारी करने पर रोक। डिवीजन बेंच ने भी

६ 67

ने कहा कि इस तरह का आदेश सत्ता के अभ्यास में भी जारी किया जा सकता है
आपदा प्रबंधन अधिनियम, 2005 की धारा 22 के तहत
डिवीजन बेंच ने अपीलकर्ताओं के तर्क को खारिज कर दिया कि द
28.10.2020 दिनांकित आदेश के स्रोत का उल्लेख नहीं है
शक्ति जिसके तहत निदेशक द्वारा जारी किया गया है,
माध्यमिक शिक्षा या कि अभाव के कारण इसे समाप्त कर दिया गया

स्कूल प्रबंधन को सुनने का अवसर। इसके बजाय, द
कोर्ट ने माना कि भले ही इसका कोई औपचारिक प्रमाणीकरण न हो
आदेश, यह कोई परिणाम नहीं होगा। के लिए, दिशा दी गई थी
मुख्यमंत्री के प्रशासनिक और राजनीतिक प्रमुख होने के नाते
राज्य सरकार। यह राज्य का बाध्य कर्तव्य था
जमीनी हकीकत पर लगाम लगाने और संतुलन बनाने के लिए सरकार
निजी स्कूलों के साथ-साथ अभिभावकों के हितों के बीच
और छात्रों और नागरिकों की दुर्दशा को कम करने के लिए
अभूतपूर्व संकट पोस्ट COVID19 महामारी। कोर्ट ने की
इस तथ्य का विज्ञापन कि स्कूल प्रबंधन इसके लिए बाध्य था
अपनी प्रतिबद्धता का सम्मान करें, बल्कि अपने कर्मचारियों को वेतन देने का दायित्व
महामारी के बावजूद वैधानिक प्रावधानों को संचालित करने के कारण
परिस्थिति। इसके अलावा, राजस्थान राज्य ने एक अलग तरीका अपनाया था

21 लघु, "2005 का अधिनियम"

६ 68

की तुलना में स्कूल फीस को काफी कम करने का पैटर्न
अन्य राज्य। फिर भी, यह ध्यान दिया कि यह हमेशा खुला रहता है
स्कूल प्रबंधन के साथ-साथ अभिभावकों से संपर्क करने के लिए
2016 के अधिनियम के तहत सिर्फ शुल्क के निर्धारण के लिए वैधानिक मंच।
डिवीजन बेंच ने आखिरकार इस प्रकार निष्कर्ष निकाला:

“उपरोक्त चर्चा को देखते हुए, बाकी याचिकाएँ हैं
के तहत के रूप में निपटाया:

I. प्राथमिक और मान्यता प्राप्त सभी निजी स्कूल
माध्यमिक शिक्षा विभाग इकट्ठा करने का हकदार होगा
सहित उनके छात्रों के माता-पिता से स्कूल की फीस
आदेश के संदर्भ में पूर्ववर्ती कक्षाओं के छात्र दिनांकित
28.10.2020 राज्य सरकार द्वारा जारी किया गया
फीस के विशेष निर्धारण के रूप में यहाँ निर्देशित किया जा रहा है।

II। सभी निजी स्कूलों को आवश्यक रूप से गठित करने के लिए निर्देशित किया जाता है
15 के भीतर फीस के विशेष निर्धारण के लिए आवश्यक निकाय
दिनों, अगर ऐसे निकायों का गठन अब तक नहीं किया गया है
राजस्थान विद्यालयों की शर्तें (शुल्क का विनियमन) अधिनियम 2016, और
राजस्थान विद्यालय (शुल्क का विनियमन) नियम 2017।

III। स्कूलों के हितों की रक्षा के लिए
प्रबंधन और माता-पिता, यह आगे निर्देशित है कि सभी
प्राथमिक और माध्यमिक द्वारा मान्यता प्राप्त निजी स्कूल
स्कूल शिक्षा विभाग विशेष रूप से निर्धारित करेगा
जिस स्कूल में स्कूल बंद रहे, उस अवधि के लिए स्कूल की फीस
COVID19 महामारी के कारण और स्कूलों के खुलने के बाद
के प्रावधानों के संदर्भ में सत्र 2020 2021 में
राजस्थान स्कूलों की धारा 8 (शुल्क का विनियमन) अधिनियम, 2016
और इस उद्देश्य के लिए सभी स्कूल आवश्यक प्रकाशित करेंगे
कर्मचारियों को भुगतान की गई शक्ति और वेतन सहित विवरण

जिस अवधि के दौरान स्कूल बंद रहे, उनके मास्टर्स बोर्ड पर भी इस तरह के विशेष निर्धारण उनकी वेबसाइटों पर। स्कूल की फीस का यह विशेष निर्धारण आदेश की तारीख से दो महीने के भीतर पूरा किया जाएगा सकारात्मक रूप से।

69. है

IV। वस्तु के साथ किसी भी अनुचित व्यवहार को रोकने के लिए इस विशेष निर्धारण की प्रक्रिया में फीस का संग्रह ट्यूशन फीस के घटक की फीस विशेष रूप से होगी निर्धारित और उस उद्देश्य के लिए, स्कूल फीस के सभी प्रमुख की धारा 6 (4) के तहत अनिवार्य के रूप में द्विभाजित किया जाएगा 2016 का अधिनियम।

वी। इसके अलावा, स्कूलों का प्रबंधन या माता-पिता पहले अपील / संदर्भ के प्रावधान का सहारा ले सकते हैं संभागीय शुल्क नियामक समिति / संशोधन समिति, जैसा कि इस मामले में हो सकता है कि उनमें से कोई भी इस तरह से पीड़ित हो विशेष दृढ़ संकल्प।

कहने की जरूरत नहीं है, कि ऊपर विशेष की प्रक्रिया में स्कूल की फीस का निर्धारण, यह स्कूलों के लिए खुला होगा ' में फीस निर्धारित करने के लिए प्रबंधन और माता-पिता आदेश दिनांक में निहित दिशाओं के अनुरूप 28.10.2020 या वे फीस बढ़ा या घटा सकते हैं वर्तमान सत्र के लिए एकत्र किया गया।

VI 07.09.2020 के अंतरिम आदेश को सीखा गया एकल न्यायाधीश खाली खड़ा है। "

61. इस पृष्ठभूमि में, निजी सहायता प्राप्त स्कूलों का प्रबंधन

राजस्थान राज्य ने इस न्यायालय से गुहार लगाने के लिए संपर्क किया है

हाईकोर्ट की डिवीजन बेंच के फैसले को लागू किया गया

निदेशक, माध्यमिक द्वारा जारी किए गए आदेश 28.10.2020 भी

शिक्षा। तथ्य की बात के रूप में, जारी किए गए आदेशों को चुनौती देते हैं

निदेशक, माध्यमिक शिक्षा 09.04.2020 और 07.07.2020 पर

समय के पुतले के कारण काम किया था। इन आदेशों के लिए,

स्कूल प्रबंधन को केवल स्कूल के संग्रह को स्थगित करने के लिए निर्देशित किया गया था

इसमें निर्दिष्ट अवधि के लिए फीस; और वह अवधि थी

पहले ही समाप्त हो चुकी है। इस प्रकार, इस निर्णय में हमारा ध्यान केंद्रित किया जाना चाहिए

70

द्वारा जारी किए गए आदेश की वैधता और तर्कसंगतता पर ही

28.10.2020 को निदेशक और माध्यमिक शिक्षा

केवल उसी आधार पर अकादमिक वर्ष 2020-21,

उच्च न्यायालय द्वारा लगाए गए फैसले को रद्द कर दिया गया है।

62. अपीलकर्ताओं (निजी अनएडेड स्कूलों) के अनुसार, अपने छात्रों से लिया गया स्कूल शुल्क, एसएलएफसी द्वारा निर्धारित किया गया था 28.10.2017 को आयोजित बैठक, निर्धारित प्रक्रिया का पालन करके 2016 के अधिनियम के तहत और नियमों के तहत फंसाया गया। यह वही शैक्षणिक वर्ष 2018-19, 2019-20 के लिए लागू रहना था (2020-21. वर्तमान अपील में, जैसा कि उपरोक्त है, हम हैं केवल शैक्षणिक वर्ष से संबंधित स्कूल की फीस से संबंधित है 2020-21, द्वारा जारी किए गए 28.10.2020 के लगाए गए आदेश के आलोक में निदेशक, माध्यमिक शिक्षा

63. अपीलकर्ता आग्रह करेंगे कि एक उत्तरदायी स्कूल होने के नाते प्रशासन और भी गहरा संबंध है संबंधित विद्यालयों में शिक्षा को आगे बढ़ाने वाले वाडों का विकास, स्कूल प्रबंधन "अपने दम पर" की पेशकश करने का फैसला किया था अपने छात्रों को वार्षिक शुल्क का 25 प्रतिशत छात्रवृत्ति। उस माता-पिता के सामने आने वाली कठिनाइयों को कम करना और अंदर रखना था

71

मन है कि कुछ आवर्ती खर्चों द्वारा खर्च नहीं किया जा रहा था लॉकडाउन अवधि के दौरान स्कूल प्रबंधन। जैसा हो वैसा बनो कानूनन, यह संशोधित करने के लिए राज्य प्राधिकरणों के लिए खुला नहीं है एक बार संबंधित शैक्षणिक वर्ष के लिए SLFC द्वारा निर्धारित स्कूल की फीस वह भी निदेशक माध्यमिक शिक्षा द्वारा किए गए तरीके से 28.10.2020 को विज्ञा ऑर्डर। तथ्य यह है कि पार्टियां स्वतंत्रता पर हैं से पहले स्कूल फीस के संशोधन / कमी को चुनौती देने के लिए वैधानिक मंच इस तरह के आदेश के मुद्दे को सही नहीं ठहराता - जब तक कि राज्य प्राधिकारियों ने ऐसा करने के लिए स्पष्ट आदेश नहीं दिया है शासी कानून। निदेशक, माध्यमिक द्वारा किया गया प्रस्थान 28.10.2020 की शिक्षा विज्ञा ऑर्डर को मान्य नहीं थी स्कूल प्रबंधन, पूर्व संकाय अवैध होने के नाते। यह खुलासा नहीं करता है शक्ति का स्रोत जिसके तहत यह जारी किया गया है। सबसे अच्छा, यह भरोसा कर सकता है उच्च न्यायालय द्वारा अंतरिम टिप्पणियों पर प्रासंगिक समय पर कार्यवाही लंबित है। उन टिप्पणियों जब कोई ऐसी शक्ति न हो तो राज्य प्राधिकरणों को शक्ति प्रदान नहीं कर सकता

संशोधन / कमी के संबंध में राज्य सरकार में मौजूद है
स्कूल प्रबंधन द्वारा निर्धारित शुल्क संरचना और
SLFC द्वारा अनुमोदित। इसके अलावा, यह अच्छी तरह से स्थापित है कि वहाँ
सभी प्राइवेट अनएडेड के लिए कोई कठोर वर्दी शुल्क संरचना नहीं हो सकती है

.२

राज्य में स्कूल। उच्च न्यायालय ने गलत तरीके से यह मान लिया था
निदेशक, माध्यमिक शिक्षा द्वारा प्रयोग की जाने वाली शक्ति थी
संविधान के अनुच्छेद 162 का वर्णन करने योग्य है। के लिए, का विषय
स्कूल की फीस पूरी तरह से कवर और के प्रावधानों द्वारा शासित है
2016 के अधिनियम और नियमों में गड़बड़ी हुई। इसलिए, में
नीतिगत निर्णय का नाम, लगाया गया आदेश दिनांक 28.10.2020
कायम नहीं रह सकता है, जो इसके चेहरे पर अनुरूप नहीं है
के विषय को नियंत्रित करने वाले व्यक्त वैधानिक प्रावधानों के साथ
स्कूल की फीस।

64. यह आग्रह किया जाता है कि अधिनियम में कोई प्रावधान नहीं था
2016 में राज्य प्राधिकरणों द्वारा इस तरह के हस्तक्षेप की अनुमति
2016 के अधिनियम के तहत पहले से तय स्कूल फीस का सम्मान। Reliance
2016 के अधिनियम की धारा 18 पर रखा गया पूरी तरह से अनुचित था
जैसा कि केवल राज्य सरकार को जारी करने के लिए शक्ति प्रदान करता है
2016 के अधिनियम और उसके प्रावधानों के अनुरूप दिशा-निर्देश
उस अधिनियम के उद्देश्यों को पूरा करना या उनमें से किसी को भी प्रभाव देना
उस अधिनियम के प्रावधान। इस प्रकार, सहारा द्वारा नहीं लिया जा सकता है
2016 के अधिनियम के प्रावधानों को राज्य प्राधिकारी बहुत कम
धारा 18 को लागू किए गए आदेश को सही ठहराने के लिए दिनांक 28.10.2020। किसी में
ऐसा मामला, जो आदेश, उसके चेहरे पर, अनुचित, मनमाना है और

73

तर्कहीन। के लिए, धारा 8 के लिए मापदंडों के लिए प्रदान करता है
स्कूल की फीस का निर्धारण और माना जाता है कि स्कूल की फीस है
एसएलएफसी द्वारा पहले से ही 28.10.2017 को तय किया गया था जो अभी भी जारी था

बल और शैक्षणिक वर्ष 202021 के लिए भी लागू है।
इसलिए, यह उसी सीमा को कम करने के लिए खुला नहीं था जो इसे सीमित करता है
संदर्भित अन्य मापदंडों के बीच ट्यूशन शुल्क का केवल एक पैरामीटर
धारा 8 में।

65. यह आग्रह किया जाता है कि अधिनियम की धारा 18 पर भरोसा किया जाए
2016 पूरी तरह से बदनाम है। के अधिनियम में कोई व्यवस्था नहीं है
2016 SLFC द्वारा अनुमोदित स्कूल शुल्क की समीक्षा करने या कम करने के लिए
या वैधानिक नियामक प्राधिकरणों द्वारा निर्धारित किया जाता है। पर
दूसरी ओर, धारा 6 (3) के अनुसार इस तरह का स्कूल शुल्क सभी पर बाध्यकारी है
तीन शैक्षणिक वर्षों से संबंधित है, जो वर्तमान मामले में था
शैक्षणिक वर्ष 202021 तक लागू रहना है
स्कूल फीस में कमी को गलत तरीके से जोड़ा गया है
संबंधित बोर्ड द्वारा जारी निर्देश। वास्तव में, बोर्ड के पास था
ऑनलाइन सहित पाठ्यक्रम पूरा करने के निर्देश जारी किए
प्रशिक्षण / शिक्षण। इसके अलावा, "क्षमता" की कोई अवधारणा नहीं है
निर्माण शुल्क "2016 के अधिनियम के तहत। अभिव्यक्ति" क्षमता
भवन "जाहिर तौर पर इस तरह के कानून से उधार लिया गया है

74

2005 का अधिनियम। किसी भी मामले में, तथ्यात्मक बनाना आवश्यक है
जांच स्कूल के रूप में है कि क्या संबंधित स्कूल था
प्रासंगिक शैक्षणिक वर्ष के लिए पूरा पाठ्यक्रम पूरा किया; तथा
यह भी, कि क्या स्कूल का दायित्व शिक्षण और गैर के प्रति है
शिक्षण स्टाफ और उनके प्रशासनिक और बुनियादी ढांचे
(आवर्ती) खर्च, स्कूल द्वारा छुट्टी दे दी गई थी
प्रबंधन।

66. यह फिर आग्रह किया गया है कि उच्च न्यायालय ने प्रकट त्रुटि की
28.10.2020 के रूप में लगाए गए आदेश को बरकरार रखते हुए
2005 के अधिनियम के तहत शक्ति का प्रयोग करने के लिए
कहा अधिनियम कब और किसके द्वारा व्यक्त तंत्र प्रदान करता है
निर्देश जारी करने की शक्ति का प्रयोग किया जा सकता है। निर्देशक,
माध्यमिक शिक्षा के पास 2005 के अधिनियम के तहत ऐसी कोई शक्ति नहीं है और न ही
राज्य सरकार इसे कम करने के लिए बहुत कुछ कर सकती है

स्कूल की फीस SLFC के अनुमोदन के बाद तय की गई
2016 के अधिनियम के तहत निर्धारित तंत्र
2005 का अधिनियम प्रभावी प्रबंधन प्रदान करने तक सीमित है
आपदाओं और जुड़े मामलों या आकस्मिक उपचार के लिए।

75

67. ऐसी आपदा को संबोधित करने का तरीका और तरीका
विशेष रूप से "आपदा प्रबंधन" को धारा 2 (ई) में परिभाषित किया गया है
2005 का अधिनियम आपदा प्रबंधन के लिए योजना तैयार करके है
उस अधिनियम के तहत संबंधित अधिकार। एक राष्ट्रीय योजना, राज्य योजना
या जिला योजना को 2005 के अधिनियम के तहत तैयार किया जाना आवश्यक है।
यह आपदाओं की रोकथाम या उनके न्यूनीकरण के संबंध में है
प्रभाव। यह आपदा का प्रत्यक्ष प्रभाव है जो होना आवश्यक है
शब्दाडंबरपूर्ण और अप्रत्यक्ष कठिनाई के कारण व्यक्तियों को ज्यादा परेशानी नहीं हुई
अनुबंध संबंधी मामलों के संबंध में कम। योजना को विज्ञापन देना होगा
में शमन उपायों के एकीकरण के लिए किए जाने वाले उपाय
विकास योजनाएं और इसके लिए किए जाने वाले उपाय
किसी भी का प्रभावी ढंग से जवाब देने के लिए तैयारी और क्षमता निर्माण
आपदा स्थितियों या भूमिकाओं सहित आपदा की धमकी और
के विभिन्न मंत्रालयों या विभागों की जिम्मेदारियां
भारत सरकार। किसी भी स्थिति में, कार्रवाई शुरू की जानी है
राज्य प्राधिकरण, 2005 के अधिनियम के तहत स्थापित, अर्थात्,
संबंधित स्तर पर आपदा प्रबंधन प्राधिकरण। में
2005 के अधिनियम की योजना, यह इंगित करने के लिए कुछ भी नहीं है कि
प्राधिकरण अनुबंध संबंधी मामलों या अप्रत्यक्ष के साथ हस्तक्षेप कर सकते हैं
कठिनाइयों - जैसे माता-पिता की स्कूल फीस का भुगतान करने में असमर्थता

76

महामारी की स्थिति। निदेशक, माध्यमिक शिक्षा, किसी भी तरह से,
एक आपदा योजना या इसकी तैयारी से संबंधित है

2005 के अधिनियम के तहत प्रवर्तन और कार्यान्वयन
परिणाम, दिनांक 28.10.2020 के साथ आदेश कायम नहीं रह सकता है
2005 के अधिनियम के प्रावधानों का संदर्भ। में प्रावधान
2005 के अधिनियम की धारा 72 के रूप में भी कोई फायदा नहीं है क्योंकि
यह अधिनियम के प्रावधानों के संदर्भ में है, जो कि, जैसा है
पूर्वोक्त, किसी भी तरह से निर्धारण और संग्रह के विषय पर लागू नहीं होता है
स्कूल की फीस। यह विषय विशेष रूप से अधिनियम के तहत शासित है
2016।

68. राजस्थान महामारी के प्रावधानों को लागू करना
रोग अधिनियम, 2020 ³² राज्य द्वारा बताए गए आदेश को सही ठहराने के लिए
अपीलकर्ताओं द्वारा सख्ती से खंडन किया गया। होने के लिए आवश्यक शक्तियां
2020 के अधिनियम के तहत राज्य सरकार द्वारा प्रयोग किया जाता है
2020 के अधिनियम की धारा 4 में दिया गया। इनमें से कोई भी उपाय नहीं
(धारा 4 में संदर्भित) के निर्धारण के विषय की चिंता
स्कूल की फीस कम होने पर स्कूल की फीस कम हो जाती है
SLFC द्वारा और संबंधित शैक्षणिक वर्ष के लिए लागू है।
सरकार को अनुमति देने वाली धारा 4 (2) (जी) में सामान्य प्रावधान

22 लघु, "2020 का अधिनियम"

कार्यालयों, सरकार और के कामकाज को विनियमित या प्रतिबंधित करना
राज्य में निजी और शैक्षणिक संस्थान नहीं देंगे
शुल्क संरचना के बारे में निर्णय लेने के लिए राज्य सरकार को अधिकार
संबंधित अनएंडेड प्राइवेट स्कूल का। विनियमन में हो सकता है
स्कूल खुलने और बंद होने के समय के संबंध में
और काम करने के दौरान स्कूल द्वारा पीछा किया जाने वाला प्रोटोकॉल
घंटों, जैसा भी मामला हो। यह प्रावधान सशक्त नहीं है
राज्य सरकार द्वारा अनुमोदित स्कूल शुल्क को कम करने के लिए
SLFC और संबंधित शैक्षणिक वर्ष के लिए लागू है।

69. अपीलकर्ताओं के अनुसार न तो आदेश दिनांक
निदेशक द्वारा जारी किए गए 28.10.2020, माध्यमिक शिक्षा हो सकते हैं
डिवीजन बेंच के साथ न तो कानून कायम रहा और न ही वजहों का
उसी को बरकरार रखने के लिए लगाए गए फैसले में उच्च न्यायालय

न्यायिक जांच की कसौटी पर खरा उतर सकता है।

70. अल्पसंख्यक प्राइवेट अनएडेड स्कूल के लिए परामर्शदाता

इसके अतिरिक्त, निर्देशक द्वारा जारी आदेश,

माध्यमिक शिक्षा गारंटीकृत मौलिक अधिकारों का उल्लंघन करती है

संविधान के अनुच्छेद 19 (1) (जी) और संविधान के अनुच्छेद 30 (1) के तहत।

स्कूल की फीस तय करने का अधिकार एक मौलिक अधिकार है

78

संविधान के अनुच्छेद 19 (1) (जी) और 30 जो नहीं हो सकते हैं

मुनाफाखोरी को रोकने के लिए राज्य द्वारा विनियमित और

कैपिटेशन शुल्क। उनके जमा करने के लिए, निर्भरता को रखा गया था

TMA पै फाउंडेशन में तानाशाही

²³ (सुप्रा), पीए इनामदार

²⁴

(सुप्रा) और मॉडर्न स्कूल

²⁵ (सुप्रा)। वह इसमें प्रस्तुत करेगा

अल्पसंख्यकों का मामला, अल्पसंख्यक अधिकार पर राज्य विनियमन है

एक दोहरी परीक्षा को संतुष्ट करना - तर्कशीलता का परीक्षण और यह परीक्षण

संस्था के शैक्षिक चरित्र का नियामक है और है

संस्था को शिक्षा का एक प्रभावी वाहन बनाने के लिए अनुकूल

अल्पसंख्यक समुदाय और अन्य व्यक्तियों के लिए इसका सहारा लेना।

20.05.2020 के निर्णय पर निर्भर वकील भी सीख चुके हैं

रामजस स्कूल बनाम मामले में दिल्ली उच्च न्यायालय

शिक्षा निदेशालय

²⁶ जिसमें उच्च न्यायालय ने उल्लेख किया है कि

अनएडेड शिक्षण संस्थानों का मामला, अधिशेष की उपलब्धता

शुल्क वृद्धि को अस्वीकार करने के लिए कोई आधार नहीं है। के किसी भी शुल्क का अभाव है

कैपिटेशन शुल्क / मुनाफाखोरी, राज्य प्राधिकरण अस्वीकार नहीं कर सकते

स्कूल प्रबंधन का शुल्क प्रस्ताव और शुल्क की मात्रा

शुल्क लिया जाना प्रशासनिक कार्य का एक तत्व है

23 पैरा 2938, 45, 5357, 61 और 122

24 पैरा 9194, 104, 107 और 139141

25 पारस 16 और 17

२०१ paras की २६ लिखित याचिका (सी) नंबर ९ ६it (पैरा 66, 78, 88 और 91)

संस्था से समझौता नहीं किया जा सकता। उसने भरोसा भी रखा है

नरेश कुमार बनाम निदेशक में दिल्ली उच्च न्यायालय का निर्णय

शिक्षा का, दिल्ली

²⁷ 24.04.2020 को निर्णय लिया गया। उसने तब हमारे लिए आमंत्रित किया

प्रगति शैक्षिक में इस न्यायालय के निर्णय पर ध्यान

और सांस्कृतिक ट्रस्ट (पंजीकृत) और ओआरएस। बनाम भारत संघ और

ओआरएस में संविधान पीठ ने कहा कि आरटीई अधिनियम होगा

अल्पसंख्यक शिक्षण संस्थानों पर लागू नहीं। जबकि, गैर

अल्पसंख्यक संस्थान RTE अधिनियम द्वारा 25 प्रति प्रदान करने के लिए बाध्य हैं

समाज के आर्थिक रूप से कमजोर वर्गों के लिए प्रवेश और

इकाई लागत के प्रति सरकार से प्रतिपूर्ति प्राप्त करना। में

पदार्थ, उसने तर्क दिया है कि स्कूल

निजी गैर-मान्यता प्राप्त स्कूलों के प्रबंधन को अपना शुल्क तय करने का अधिकार है

संरचना और एसएलएफसी या ए द्वारा अनुमोदित स्कूल फीस जमा करने के लिए

वैधानिक नियामक प्राधिकरण।

71. गर्भनिरोधक, राज्य के लिए प्रदर्शित होने वाले परामर्श और

माता-पिता का प्रतिनिधित्व करना असाधारण और के कारण प्रस्तुत करते हैं

इस तरह के पूर्ण लॉकडाउन के कारण अभूतपूर्व स्थिति उत्पन्न हुई

27 रिट याचिका (सी) 2020 की No.2993 (पैरा 18 से 21)

28 (2014) 8 एससीसी 1 (पैरा 53 से 55)

एक लंबी अवधि, माता-पिता निश्चित भुगतान करने की स्थिति में नहीं हैं

स्कूल की फीस। यह केवल बड़ी संख्या में प्रतिनिधित्व के कारण है

उनके द्वारा किए गए, राज्य सरकार ने आदेश जारी करके जवाब दिया

के भुगतान को स्थगित करने के लिए 09.04.2020 और बाद में 07.07.2020 को

स्कूल की फीस और आखिर में ऑर्डर के मामले में स्कूल की फीस कम करना

निदेशक माध्यमिक शिक्षा द्वारा दिनांक 28.10.2020 जारी किया गया।

दिनांक 28.10.2020 के आदेश में प्रदान की गई जानकारी केवल है

को कम करने के उपायों और चिंताओं को स्वीकार करने के लिए

माता-पिता को ऐसी सहायता की सख्त जरूरत थी। उपाय

राज्य सरकार द्वारा धारा 38 और 39 के संदर्भ में लिया गया

2005 के अधिनियम, सरकार पर महत्वपूर्ण जिम्मेदारी डाली

में शमन और क्षमता निर्माण के लिए सभी उपाय करना

एक महामारी के कारण। इन प्रावधानों को व्यापक रूप दिया जाना चाहिए
संकीर्ण निर्माण के रूप में अर्थ के घटता में परिणाम होगा
कल्याणकारी राज्य की शक्तियां इससे निपटने के लिए उपाय करती हैं
अभूतपूर्व स्थिति। प्रावधानों की भावना होनी चाहिए
ध्यान में रखा और अदालत की वैधता को बनाए रखना चाहिए
लगाया गया आदेश जो बड़े जनहित में जारी किया गया है।

रिलायंस को राज्य में इस न्यायालय के आदेश पर रखा गया है

81

सांसद और संगठनों के। बनाम नंदलाल जायसवाल और ओआरएस।²⁹ और पठान

मोहम्मद सुलेमान रहमतखान बनाम गुजरात राज्य और

ओआरएस प्रस्तुत करने के लिए।

72। उत्तरदाताओं के अनुसार, 2005 के अधिनियम की धारा 72
अन्य सभी कानूनों पर एक व्यापक प्रभाव देता है और, इसलिए,
राज्य सरकार की शक्ति धारा 38 के संदर्भ में प्रयोग की गई
और उसमें व्यक्त किए गए उपायों के संबंध में 39, की जरूरत नहीं है
उक्त प्रावधानों की भाषा को ध्यान में रखते हुए संकुचित। में
दूसरे शब्दों में, राज्य द्वारा आत्मसात करने के लिए सभी आवश्यक है
स्थिति से संबंधित समाज और नागरिकता की चिंताएं
महामारी के कारण लॉकडाउन से उत्पन्न, भीतर अनुमेय है
उक्त प्रावधानों का अर्थ।

73. यह आग्रह किया जाता है कि शक्ति के स्रोत का उल्लेख करने के लिए केवल चूक
जब तक वहाँ है, तब तक स्वयं शक्ति के व्यायाम को अमान्य नहीं करेगा
इस न्यायालय द्वारा बताए अनुसार शक्ति के उस अभ्यास का वैध स्रोत

उच्च न्यायालय गुजरात और Anr। बनाम गुजरात किशन मजदूर

29 (1986) 4 एससीसी 566 (पैरा 34)

30 (2014) 4 एससीसी 156 (पैरा 10)

पंचायत और संगठन ^{३१}, एमटी खान और ओआरएस। v। सरकार। AP & Or^{३२} की।

और एन। मणि बनाम संगीता थिएटर एंड ऑर्स। ^{३३}।

74. यह तब आग्रह किया जाता है कि दिनांक 28.10.2020 का आदेश था आवश्यक है और द्वारा किए गए अवलोकनों के महत्व में था डिवीजन बेंच का आदेश दिनांक 23.10.2020 है। वह था, जाहिर है, अदालत के रूप में अच्छी तरह से parens के दायित्वों को पूरा करने के लिए राज्य के रूप में। यह आग्रह किया जाता है कि राज्य का वैध हित है अपने नागरिकों को देखभाल प्रदान करने के लिए और अपने नागरिकों को संरक्षण देने में चूंकि जारी किया गया निर्देश उस दायित्व को पूरा करना है जो था अभूतपूर्व स्थिति के कारण युग्मित किया गया इस तथ्य को भी कि उच्च न्यायालय ने एक सौम्य आशा व्यक्त की थी राज्य सरकार को कुछ व्यवस्था का पता लगाना चाहिए दिनांक 28.10.2020 को दिशा निर्देश जारी करना आवश्यक हो गया। इस तरह की शक्ति का इस्तेमाल नीतिगत मामले के रूप में भी किया जा सकता है राज्य सरकार ऐसा करने के लिए अनुच्छेद 162 के तहत सक्षम है संविधान।

75. यह भी आग्रह किया गया है कि निर्देशक द्वारा दी गई दिशा, 28.10.2020 के माध्यमिक शिक्षा के विड्रा ऑर्डर जारी किए जा सकते हैं

31 (2003) 4 एससीसी 712 (पैरा 53)

32 (2004) 2 एससीसी 267 (पैरा 16)

33 (2004) 12 एससीसी 278 (पैरा 9)

राज्य द्वारा अधिनियम की धारा 18 के तहत शक्ति के प्रयोग में 2016 और इसलिए, राज्य सरकार के साथ कोई गलती नहीं पाई जा सकती है उस शक्ति का प्रयोग किया।

76. यह राज्य की ओर से आग्रह किया जाता है कि वर्तमान में यह मुद्दा है अपील दिनांक 28.10.2020 के आदेश की औचित्य तक सीमित है और इसलिए, अंतरिम आदेश में राज्य को दी गई दिशा इस न्यायालय द्वारा 08.02.2021 को पारित किया गया ताकि यह सुनिश्चित हो सके कि सभी सरकार यूनिट की ओर बकाया बकाया संबंधितों को देय स्कूल आदेश की तारीख से एक महीने के भीतर तय किया गया था, था अनुचित और याद किए जाने की जरूरत है। यह आग्रह किया जाता है कि

यूनिट की लागत जटिल है और इसका आकलन एक समय है
उपभोग की प्रक्रिया।

77. राज्य के लिए अपने लिखित सबमिशन में सलाह दी

अंत में इन अपीलों में दी जाने वाली राहत को संशोधित करने का सुझाव दिया

निम्नलिखित शब्दों में:

5. "Re: वर्तमान मामले में राहत का संशोधन

। राज्य सरकार द्वारा जारी प्रारंभिक अधिसूचना
09.04.2020 और 07.07.2020 को इसकी उपयोगिता को रेखांकित किया है
और खुद काम किया। संवैधानिक न्यायालय नहीं करते हैं
किसी भी शैक्षणिक मामले पर उच्चारण। की वैधता
परिपत्र दिनांक 09.04.2020 और 07.07.2020 है
बाद की घटनाओं के मद्देनजर अकादमिक बनें।

.४

28.10.2020 के दिनांकित आदेश को भी पारित किया जा सकता है
अत्यंत विनम्रता के साथ, निम्नलिखित राहत दी जाती है:
(ए) प्रत्येक स्कूल का प्रबंधन प्रस्ताव करेगा
धारा 6 (1) के संदर्भ में शुल्क संरचना और इसे रखें
15 की अवधि के भीतर स्कूललेवल समिति के समक्ष
इस माननीय न्यायालय के निर्णय की तारीख से दिन।
यह विशेष रूप से कोविड वर्ष (2020-2021) के लिए होगा
फीस के पहले के निर्धारण के बावजूद।
(बी) प्रबंधन को ध्यान में रखना चाहिए
COVID की विशेष परिस्थितियों और वक्रता
कारकों के साथ COVID के दौरान खर्च
2016 के अधिनियम की धारा 8 में उल्लिखित है
प्रबंधन उचित और व्याख्यायित होगा
प्रत्येक सिर के नीचे खर्च के रूप में द्वारा enjoined
क्रान्त। धारा 6 (4) अनुभाग के साथ संयोजन के रूप में पढ़ा जाता है
अधिनियम के 8।
(c) विद्यालय शुल्क समिति शुल्क का अनुमोदन करेगी
30 दिनों की अवधि के भीतर।
(d) COVID के लिए शुल्क का अनिवार्य निर्धारण होगा
प्रत्येक स्कूल के लिए वर्ष 2020-21 अलग से (अकेला)
2016 के अधिनियम के प्रावधानों के अनुसार।
(ई) 2021-22 के लिए शुल्क का निर्धारण, उसके बाद, ले सकता है
के प्रावधानों के अनुसार सामान्य रूप से रखें
2016 का अधिनियम।
तुस, अंतिम स्कूल शुल्क अस्तित्व में आएगा
COVID वर्ष 2020-21 से 45 दिनों की अवधि के भीतर
इस माननीय न्यायालय के निर्णय की तारीख और आदेश
इस माननीय द्वारा पारित 28.10.2020 अंतरिम आदेश
कोर्ट उसी में सदस्यता लेगा। "

78. सुश्री प्रजा बघेल के अनुसार, वकील का प्रतिनिधित्व करना सीखा

माता-पिता, राज्य सरकार ने उचित पालन नहीं किया था

ट्यूशन फीस के 70 प्रतिशत के निर्धारण के लिए प्रक्रिया और

यह निर्णय रिकॉर्ड पर किसी भी ठोस सामग्री द्वारा समर्थित नहीं है।

इसके अलावा, बिना दिए गए निर्णय लिया गया था

हितधारकों के लिए, विशेष रूप से माता-पिता के लिए अवसर

संघ। किस कारण से, ऐसा निर्णय नहीं होना चाहिए

राज्य सरकार द्वारा आगे ले जाने की अनुमति दी जाए। तब
 आग्रह किया कि 2005 के अधिनियम के तहत कार्रवाई स्पष्ट रूप से की गई थी
 बड़ा जनहित और नीतिगत निर्णय नहीं होगा
 न्यायिक समीक्षा के लिए उत्तरदायी। किसी भी मामले में, उपयुक्त पाठ्यक्रम
 एक विशेष समिति के समक्ष पक्षों को फिर से प्रस्तुत करना होगा
 उच्च न्यायालय के एक सेवानिवृत्त न्यायाधीश, एक चार्टर्ड शामिल है
 लेखाकार और सेवानिवृत्त शिक्षक / अधिकारी द्वारा नामित
 लोक शिक्षा बोर्ड के निदेशक, जो एक उपयुक्त ले सकते हैं
 सभी हितधारकों की सुनवाई के बाद निर्णय।

79. माता-पिता की ओर से लिखित जमा भी दायर किया गया है
 (श्री सुशील शर्मा और अन्य द्वारा) उस ऑनलाइन कक्षाओं का विरोध करते हुए
 शिक्षा का एक मान्यता प्राप्त रूप नहीं है और यह किया जा रहा है
 निजी स्कूलों द्वारा किसी भी परिभाषित पाठ्यक्रम के बिना अपने दम पर
 बोर्ड। ऑनलाइन के लिए कोई योजना या बुनियादी ढांचा आवश्यक नहीं है
 शिक्षा लागू है। द्वारा कोई अनुमति नहीं ली गई है
 निजी स्कूल संबंधित से ऑनलाइन कक्षाएं संचालित करते हैं
 बोर्ड और न ही माता-पिता से इस बारे में कोई प्रतिक्रिया ली जाती है
 ऑनलाइन शिक्षण की प्रभावकारिता। आग्रह है कि नहीं है
 शिक्षण पद्धति या किसी भी मानक संचालन में एकरूपता
 प्रक्रिया या संबंधित बोर्डों द्वारा निर्धारित प्रोटोकॉल

निजी स्कूलों द्वारा पीछा किया। फोकस अनिवार्य रूप से है
 निजी स्कूलों द्वारा संचालित ऑनलाइन कक्षाओं का नुकसान। यह
 भी लिखित में आग्रह है कि सिफारिश की है
 राज्य सरकार द्वारा किए गए और ऑनलाइन कक्षाओं की मान्यता
 क्षमता निर्माण कक्षाएं अनुपयुक्त हैं। अंत में, यह आग्रह किया है
 कि इस अदालत के लिए पूरी फीस की प्रत्यक्ष छूट के लिए चाहिए
 अवधि स्कूल बंद कर दिए गए थे और राज्य को निर्देशित करने के लिए a
 ऑनलाइन कक्षाओं के लिए एक समान शुल्क के लिए एक समान शुल्क के लिए निर्धारित शुल्क
 स्कूलों में NOIS और स्कूलों द्वारा ली गई परीक्षाओं की घोषणा करना

जहाँ तक कानून में अमान्य है और इस तरह की अन्य दिशा जारी करने के लिए हो सकता है ज़रूरी।

०. उपहार के लिए एक लिखित लिखित आवेदन प्रस्तुत किया गया

श्री चरणपाल सिंह बागड़ी, एक निजी में माता-पिता होने का दावा करते हैं

पंजाब राज्य में स्कूल। उन्होंने कई मुद्दे उठाए हैं

से संबंधित मामलों से संबंधित प्रश्न शामिल हैं

पंजाब राज्य में ऐसे विद्यालय जो उप न्यायपालिका हैं। हमारी राय में,

के रूप में इस लिखित प्रस्तुत पर पतला करने के लिए आवश्यक नहीं है

वर्तमान अपील निजी से संबंधित मुद्दों से संबंधित है

राजस्थान राज्य में अशासकीय विद्यालय अधिनियम द्वारा शासित हैं

87

2016 और नियमों ने फंसाया। यह खुला रहेगा

लिखित प्रस्तुतिकरण में उठाए गए सभी बिंदुओं को आगे बढ़ाने के लिए हस्तक्षेप करें

उच्च न्यायालय या इस न्यायालय में लंबित कार्यवाही में

पंजाब राज्य में निजी स्कूलों के विषय में। हम नहीं कर सकते

उस संबंध में कोई राय व्यक्त करना समझा जाए।

81. हम भी श्री द्वारा दायर लिखित जमा का लाभ है

सुनील समदरिया, अनिवार्य रूप से दिखने वाले व्यक्ति की भूमिका में हैं

दिनांकित आदेश और आदेश को बनाए रखने के लिए हमारी सराहना की

उच्च न्यायालय राजस्थान के 18.12.2020 और दिशा-निर्देश मांग रहे हैं

में निर्दिष्ट प्रतिशत से नीचे स्कूल की फीस को कम करने के लिए

आदेश दिनांक 28.10.2020 और उच्च न्यायालय द्वारा बरकरार रखा गया। में

वास्तव में, उन्होंने सुझाव दिया है कि कोई शुल्क नहीं होना चाहिए

अवधि के लिए स्कूलों में बंद रहे हैं

शैक्षणिक सत्र 2020-21 के रूप में जिसके परिणामस्वरूप मुनाफाखोरी होगी

स्कूल प्रबंधन। इस प्रतिवादी के अनुसार, स्कूल

बिजली के शुल्क के लिए बहुत अधिक धनराशि बचाई है,

जल शुल्क, स्थिर प्रभार और अन्य विविध शुल्क

जो स्कूल के भौतिक चलाने के लिए आवश्यक हैं और जो

संबंधित अवधि के लिए स्कूल द्वारा एकत्र नहीं किया जा सकता है।

२. जब इन अपीलों की सुनवाई पर विचार चल रहा था

तात्कालिकता में शामिल, हमने अंतरिम पारित करना उचित समझा

निर्देश जो सभी की चिंताओं को दूर करने के लिए थे

कुछ उपायों में पार्टियों। यह आदेश 08.02.2021 को पारित किया गया था,

जो इस प्रकार पढ़ता है:

“एसएलपी (सी) नहीं। 619/2021

डिलीट कर दिया।

15 फरवरी, 2021 को मामले को सूचीबद्ध करें।

SLP (C) Nos.2790727916 / 2019, SLP (C) नंबर 27987/2019

SLP (C) नंबर 27881/2019, SLP (C) नंबर 2942/2020, SLP (C)

नंबर 5902/2020, डायरी नंबर 6803/2020, एसएलपी (सी) नं।

5470/2020, SLP (C) नंबर 5589/2020, SLP (C) नंबर 431/2021

डायरी सं। 44/2021 (XV), SLP (C) नंबर 577579/2021 और

एसएलपी (सी) नहीं (एस)। 619/2021

2021 की विशेष अवकाश याचिका (C) डायरी संख्या 3533 ली गई है

इन मामलों के साथ, याचिकाकर्ताओं के अनुरोध पर

उसमें।

इन मामलों की सुनवाई शुरू कर दी गई है और है

सुना भाग। लेकिन, चूंकि सुनवाई कुछ होने की संभावना है

अधिक समय, हम अंतरिम दिशाओं को पारित करने के लिए उपयुक्त हैं

जो कुछ में सभी पक्षों की चिंताओं को संबोधित करेंगे

उपाय।

हम निम्नलिखित पर लगाए गए आदेश को रहने का प्रस्ताव देते हैं

शर्तें:

(ए) प्रबंधन / स्कूल फीस जमा कर सकता है

शैक्षणिक वर्ष 20192020 के साथ-साथ 20202021 से

छात्रों, फीस राशि के बराबर अधिसूचित के लिए

शैक्षणिक वर्ष 20192020, छह मासिक किश्तों में

5 मार्च, 2021 से शुरू होकर 5 तारीख को समाप्त होगा

अगस्त, 2021।

(b) प्रबंधन किसी भी छात्र से डेबिट नहीं करेगा

ऑनलाइन कक्षाओं या भौतिक कक्षाओं में भाग लेना

शुल्क, गैर-बकाया / बकाया शुल्क का भुगतान

किश्तों सहित, ऊपर उल्लिखित, और करेगा

किसी भी परीक्षा के परिणामों को रोकना नहीं

उस खाते पर छात्र।

(c) जहां अभिभावकों को शुल्क निकालने में कठिनाई होती है

इस अंतरिम आदेश के संदर्भ में, यह उन लोगों के लिए खुला होगा

माता-पिता संबंधित स्कूल से संपर्क करें

व्यक्तिगत प्रतिनिधित्व और प्रबंधन

स्कूल एक कसीटोसिस पर इस तरह के प्रतिनिधित्व पर विचार करेगा

सहानुभूतिपूर्वक आधार।

(d) उपरोक्त व्यवस्था से शुल्क संग्रह प्रभावित नहीं होगा

शैक्षणिक वर्ष 20212022 के लिए, जो होगा

छात्रों द्वारा देय जब और जब यह देय हो जाता है और

देय, और प्रबंधन / स्कूल द्वारा अधिसूचित।

(() आगामी बोर्ड परीक्षाओं के संबंध में

कक्षा X और XII (2021 में आयोजित किया जाना) स्कूल

प्रबंधन किसी के नाम को वापस नहीं लेगा

के गैर-भुगतान की जमीन पर छात्र / उम्मीदवार

शुल्क / बकाया, यदि कोई हो, का उपक्रम प्राप्त करने पर

संबंधित माता-पिता / छात्र।

(च) उपरोक्त व्यवस्था किसके अधीन होगी

अपीलकर्ताओं के लिए इन मामलों के परिणाम पक्षपात किए बिना और इन कार्यवाहियों में पक्ष के विषय।

(छ) हम राजस्थान राज्य को भी यह सुनिश्चित करने का निर्देश देते हैं देय इकाई लागत के लिए सरकार बकाया बकाया संबंधित गैर-मान्यता प्राप्त स्कूलों को एक के भीतर बसाया जाता है आज से महीने और, किसी भी मामले में, 31 वें से पहले मार्च, 2021।

तदनुसार आदेश दिया गया।

सुना है भाग में।

उपरोक्त मामलों की सुनवाई 15 को जारी रहेगी फरवरी, 2021। "

83. अपीलकर्ताओं की ओर से पेश वकील ने कहा था कि

अगर न्यायालय इस अंतरिम व्यवस्था को निरपेक्ष बनाने के लिए थे,

अपीलकर्ता ऐसी दिशा से संतुष्ट होंगे। हालाँकि, के रूप में

उत्तरदाताओं, उत्तरदाताओं, अर्थात्, राज्य सरकार और

90

माता-पिता की एक अलग धारणा है और हमें पूरी तरह से संबोधित किया है

अपीलकर्ताओं को कोई राहत देने का विरोध करें।

84. हमने श्री पल्लव शिशोदिया, श्री श्याम दिवान को सुना है,

वरिष्ठ वकील, श्री पुनीत जैन और श्री रोमी चाको,

अपीलकर्ताओं के लिए सीखा परामर्श, डॉ। मनीष सिंघवी और मि।

देवदत्त कामत, राजस्थान राज्य के वरिष्ठ वकील थे

और श्री सुनील समदरिया, inperson।

85. इस फैसले के बाद, हम जानबूझकर अपनी सीमा को सीमित करने का विकल्प चुनते हैं

चुनौती / आधार के बारे में वैधानिकता का विश्लेषण और

निदेशक द्वारा जारी दिनांक 28.10.2020 के आदेश की औचित्य।

में निजी गैर सहायता प्राप्त विद्यालयों से संबंधित माध्यमिक शिक्षा

राजस्थान राज्य और शैक्षणिक वर्ष 202021 के लिए लागू है

केवल। हम उठाए गए किसी अन्य मुद्दे का विज्ञापन या विश्लेषण नहीं करना चाहते हैं

पार्टियों द्वारा और हम किसी को भी व्यक्त करने के लिए नहीं समझा जा सकता है

उस संबंध में राय या तो।

86. आमतौर पर, एक अभूतपूर्व स्थिति विकसित हुई है

महामारी के कारण पूर्ण लॉकडाउन का खाता। यह गंभीर था

व्यक्तियों, उद्यमियों, उद्योगों और राष्ट्र पर प्रभाव

एक पूरे के रूप में अर्थव्यवस्था और खरीद के मामले में

एक और सभी की क्षमता। बड़ी संख्या में लोगों ने अपनी जान गंवाई है
 इस तरह की आर्थिक उथल-पुथल के बाद नौकरियां और आजीविका।
 माता-पिता जो गंभीर तनाव में थे और यहां तक कि प्रबंधन करने में असमर्थ थे
 उनके दिनोदिन के मामले और उनके परिवार की बुनियादी जरूरत
 भर में स्कूल प्रबंधन (नों) का उत्कट प्रतिनिधित्व
 राज्य। इस संबंध में एक सार्वजनिक प्रवचन मीडिया में सामने आया
 जिसने राजनीतिक हस्तक्षेप को बाधित करने के लिए बाध्य किया। इस प्रकार, पर
 राजस्थान राज्य के मुख्यमंत्री के निर्देश
 विभाग ने प्रारंभ में दिनांक 09.04.2020 को केवल स्थगित करने का आदेश जारी किया
 स्कूल फीस का संग्रह जो प्रतिबंध द्वारा बढ़ाया गया था
 बाद का आदेश दिनांक 07.07.2020।

87. मामला उच्च न्यायालय और अंतरिम रूप से पहुंच गया था
 व्यवस्था, उच्च न्यायालय के एकल न्यायाधीश ने सीखा कुछ जारी
 पार्टियों के खिलाफ दिशा-निर्देश खंडपीठ के पास पहुंचे
 इंद्राकोर्ट अपील के माध्यम से उच्च न्यायालय का। दौरान
 इंद्राकोर्ट की पेंडेंसी की टिप्पणियों के संबंध में अपील की जाती है
 अदालत, राज्य प्राधिकरण आगे के आदेश जारी करने के लिए आगे बढ़ी
 २.१०.२०२०, जो, अनिवार्य रूप से हमलावर की विषय वस्तु है
 ये अपील।

88। राज्य को बचाव के लिए अपने तर्क को सुनने के लिए नहीं सुना जा सकता है
 28.10.2020 के प्रकाश में जारी किए गए आदेशों को लागू किया गया
 उच्च न्यायालय द्वारा व्यक्त सौम्य आशा। यह केवल अगर ऐसा कर सकता है
 कानून ने राज्य सरकार को इस विषय पर हस्तक्षेप करने की अनुमति दी
 निजी अनएंडेड स्कूलों की स्कूल फीस (अल्पसंख्यक या गैर-अल्पसंख्यक, के रूप में)
 मामला हो सकता है)। इसके परिणामस्वरूप, हमें इनकी जांच करने की आवश्यकता है
 अपील है कि निदेशक द्वारा जारी किए गए आदेश दिनांक 28.10.2020

माध्यमिक शिक्षा कानून में कायम रह सकती है।

89. हालांकि कहा गया आदेश स्रोत के संदर्भ में कोई संदर्भ नहीं देता है

शक्ति जिसके तहत यह जारी किया गया था, चार अलग-अलग दृष्टिकोण

राज्य द्वारा उस शक्ति के प्रयोग को उचित ठहराने के लिए आह्वान किया गया है।

सबसे पहले, यह 2016 के अधिनियम की धारा 18 के तहत ऐसा करने के लिए सक्षम है

अपने आप। दूसरा, नीतिगत निर्णय होने के नाते, यह एक कार्यकारी जारी कर सकता है

माता-पिता की चिंताओं को कम करने की दिशा में व्यायाम

संविधान के अनुच्छेद 162 के तहत शक्ति। तीसरा, ऐसी शक्ति हो सकती है

की चिंताओं को कम करने के लिए राज्य सरकार द्वारा प्रयोग किया जाता है

माता-पिता और एक के रूप में हितधारकों के क्षमता निर्माण के लिए

2005 के अधिनियम के तहत उपाय। अंत में, ऐसी दिशा हो सकती है

93

2020 के अधिनियम के तहत शक्ति के अभ्यास में भी जारी किया जाना चाहिए

राज्य के अधिकारी।

90. अब हम दलीलों की शुद्धता का परीक्षण करने के लिए आगे बढ़ते हैं

राज्य सरकार ने सेरिटिम में।

91. 2016 के अधिनियम की धारा 18 से प्राप्त शक्ति का स्रोत

एक भड़कीला तर्क है। 2016 के अधिनियम की धारा 18 इस प्रकार पढ़ती है:

“18। दिशा-निर्देश जारी करने की शक्ति राज्य सरकार किसी भी स्कूल को इस तरह के सामान्य या विशेष निर्देश जारी कर सकते हैं इस अधिनियम के प्रावधान और बनाए गए नियमों के अनुरूप इसकी राय में इसके लिए आवश्यक या समीचीन हैं इस अधिनियम के उद्देश्यों को पूरा करने के लिए या प्रभाव देने के लिए उनमें से किसी भी प्रावधान या किसी भी नियम में या आदेश दिए गए हैं और स्कूल का प्रबंधन ऐसी हर दिशा का अनुपालन करेगा। ”

यह प्रावधान राज्य सरकार को जारी करने के लिए शक्ति प्रदान करता है

राज्य के किसी भी स्कूल के लिए सामान्य या विशेष निर्देश।

हालांकि, इस तरह के निर्देश के प्रावधानों के अनुरूप होना चाहिए

2016 के अधिनियम और नियमों ने फंसाया। यह अंदर नहीं हो सकता

अधिनियम और नियमों के जनादेश के साथ संघर्ष। इसके अतिरिक्त,

ले जाने के लिए शीघ्रता के कारण ऐसी दिशाओं की आवश्यकता होनी चाहिए

अधिनियम और नियमों के प्रयोजनों के लिए या को प्रभावी करने के लिए

लागू प्रावधान। यदि राज्य द्वारा जारी किया गया निर्देश
सरकार इन मापदंडों को योग्य नहीं बनाती है, इसे इसका पालन करना चाहिए

94

उसी के तहत जारी की गई शक्ति से अधिक जारी किया गया है

2016 के अधिनियम की धारा 18।

92. 2016 के अधिनियम की योजना का विश्लेषण करने के बाद, कम से कम दो

पहलू स्पष्ट रूप से स्पष्ट हैं। पहला यह है कि एक फर्म तंत्र है

शुल्क के निर्धारण के संबंध में 2016 के अधिनियम के तहत निर्दिष्ट किया गया है

एसएलएफसी द्वारा अनुमोदन के रूप में संरचना और, यदि आवश्यक हो,

DFRC और संशोधन समिति द्वारा निर्णय। कोई नहीं है

अधिनियम या नियमों में व्यक्ति प्रावधान को प्राधिकृत करना

एक बार फाइनल होने के बाद स्कूल फीस को संशोधित करने के लिए पदाधिकारी / अधिकारी

2016 के अधिनियम द्वारा प्रदान किया गया तरीका। जबकि, स्पष्ट

2016 के अधिनियम में जनादेश यह है कि, द्वारा निर्धारित फीस

संबंधित अधिकारी / अधिकारी सभी के लिए बाध्यकारी होंगे

तीन शैक्षणिक वर्षों के लिए संबंधित। यह स्पष्ट संकेत है कि नहीं

एक्ट के तहत तय होने के बाद स्कूल फीस में एकतरफा बदलाव करना

निर्दिष्ट अवधि के लिए किसी भी तरीके से 2016। यदि हम ऐसा कह सकते हैं, तो

निषेध या एक ही जारी रखने के लिए जनादेश की प्रकृति में है

कम से कम तीन शैक्षणिक वर्षों के लिए फीस संरचना, इसके द्वारा तय की गई है

अधिनियम के तहत संबंधित प्राधिकरण। अपने स्वभाव से,

राज्य सरकार द्वारा दिया गया निर्देश विवादों में है

2016 के अधिनियम के तहत फीस संरचना को अंतिम रूप देने की योजना और

95

तीन की निर्दिष्ट अवधि के लिए बाध्यकारी प्रभाव भी

सभी संबंधित शैक्षणिक वर्ष। इस प्रकार समझा, दिशा

आदेश दिनांक के रूप में राज्य सरकार द्वारा जारी किया गया

28.10.2020 के अनुरूप होने के जुड़वां परीक्षणों को संतुष्ट नहीं करता है

अधिनियम के प्रावधान; और इसके लिए आवश्यक या समीचीन होना भी

अधिनियम के उद्देश्यों को पूरा करना, जैसा भी मामला हो।

93. यह देखने के लिए कि यह दिनांक 28.10.2020 है
दिशा का स्वरूप, पूर्व के उल्लंघन में जारी किया गया है
2016 के अधिनियम की धारा 18 में निर्दिष्ट शर्तें
कानून, राज्य सरकार के पास कोई शक्ति नहीं थी, जो भी हो, अंतर्विरोध करने के लिए
शुल्क संरचना बहुत कम है जिसे अंतिम रूप दिया गया है और इसके द्वारा तय किया गया है
2016 के अधिनियम के तहत संबंधित अधिकारियों / अधिकारियों
निर्दिष्ट के अनुसार वैधानिक अवधि की समाप्ति से पहले। नतीजतन,
2016 के अधिनियम की धारा 18 में उत्तरदाताओं को कोई फायदा नहीं होगा,
विशेष रूप से राज्य सरकार के आदेश को सही ठहराने के लिए
28.10.2020।

94.A Fortiori, यहां तक कि उत्तरदाताओं के तर्क पर भरोसा करते हैं
अनुच्छेद 162 के तहत कार्यकारी शक्ति का अस्तित्व
संविधान, विफल होना चाहिए। यह अच्छी तरह से स्थापित स्थिति है कि

96

संविधान के अनुच्छेद 162 के तहत किसी राज्य की कार्यकारी शक्ति
उन मामलों तक फैली हुई है जिन पर राज्य की विधायिका है
कानून बनाने की क्षमता और उन मामलों तक ही सीमित नहीं है
कानून पहले ही पारित हो चुका है। यह भी अच्छी तरह से जाना जाता है कि
राज्य सरकार के प्रावधानों के खिलाफ नहीं जा सकती
संविधान या कोई कानून। शुल्क के निर्धारण का विषय
संरचना और चाहे वह मुनाफाखोरी में उलझे, पहले से ही कवर है
2016 के अधिनियम और नियमों के रूप में कानून द्वारा
फंसाया गया। ऐसा नहीं है कि कोई अधिनियमन कवर नहीं है
वह विषय या कोई भी आकस्मिक पहलू। 2016 का अधिनियम,
जो अपने आप में उक्त विषय पर एक स्वयंभू कोड है, न कि केवल
संबंधित स्कूल को जिस तरह से करना चाहिए, उसके लिए प्रदान करता है
इसकी फीस संरचना को अंतिम रूप दें, लेकिन यह भी घोषणा करता है कि शुल्क को अंतिम रूप दिया गया है
या तो सहमति से या स्थगन मोड के माध्यम से बाध्यकारी होगा
तीन शैक्षणिक वर्षों की अवधि के लिए सभी संबंधित। किसी भी स्थिति में,
फीस में कमी सहित इसका निर्धारण अनन्य है
निजी अनएडेड स्कूल के प्रबंधन के प्रति संवेदनशील।

राज्य केवल उसी को विनियमित करने के लिए स्वतंत्र तंत्र प्रदान कर सकता है
स्कूल प्रबंधन का निर्णय इस हद तक कि वह नहीं करता है
मुनाफाखोरी और व्यावसायीकरण में परिणाम।

97

95. इस प्रकार देखा गया, भारत संघ पर निर्भरता बनाम

मूलचंद खराती राम ट्रस्ट

³⁴ कोई फायदा नहीं होगा। उस मामले में,

अस्पतालों को इसके एवज में मुफ्त इलाज देने के लिए बाध्य किया गया था
बिना किसी लाभ और आय अर्जित करने के लिए सरकारी भूमि का आवंटन
जनता की भलाई के लिए विश्वास में कोर्ट ने कहा कि कोई नहीं था
राज्य द्वारा बनाई गई एक कानून और नीति बनाने की आवश्यकता
उस संबंध में सरकार की अवहेलना नहीं की जा सकती।

96. वर्तमान मामले में, हमें इस तथ्य पर पतला नहीं होना चाहिए
क्या निदेशक, माध्यमिक शिक्षा ऐसा जारी कर सकता है
अनुच्छेद 162 के तहत कार्यकारी शक्ति के अभ्यास में एक नीति दस्तावेज
संविधान की, जो शक्ति राज्य में विशेष रूप से निहित है
अकेले सरकार। तथ्य यह है कि दिशा में जारी किया गया है
28.10.2020 के लगाए गए आदेश की शर्तें, इसके चेहरे पर टकराती हैं
के मामले में 2016 के अधिनियम में निर्दिष्ट डिस्पेंस के साथ
स्कूल फीस का निर्धारण और सभी संबंधितों पर इसका बाध्यकारी प्रभाव
बिना किसी अपवाद के, तीन शैक्षणिक वर्षों की अवधि के लिए।
तथ्य यह है कि उच्च न्यायालय के समक्ष कार्यवाही में राज्य
सरकार ने लगाए गए आदेश की पुष्टि की थी, नहीं लेती
आगे कोई बात नहीं। उस में, कोई पूर्व पोस्ट फैक्टो नहीं हो सकता है

34 (2018) 8 एससीसी 321 (पैरा 90 और 91)

98

विषय के संबंध में राज्य सरकार द्वारा अनुसमर्थन
जो, यह स्वयं कानून में ऐसा निर्देश जारी नहीं कर सकता था।

97. राय साहिब राम जेवे कपूर और

ओआरएस। बनाम पंजाब राज्य ³⁵ और सचिव, एपीडी जैन पाठशाला

उसी कारणों से उत्तरदाताओं की सहायता। विशेष रूप से, केवल नहीं शुल्क संरचना को अंतिम रूप देने और आकस्मिक मामलों के विषय बशर्ते 2016 के अधिनियम के रूप में संहिताबद्ध किया गया है, लेकिन यह भी एक महामारी के दौरान मामलों से निपटने के लिए कानून बनाया गया है केंद्रीय अधिनियम, अर्थात् 2005 के अधिनियम के रूप में स्थिति राज्य कानून, यानी, 2020 का अधिनियम भी शामिल है। वास्तव में, द राज्य विधान महामारी रोगों और इसके विषय से संबंधित है प्रबंधन। यहां तक कि उन अधिनियमों में कोई शक्ति निहित नहीं है राज्य सरकार वाणिज्यिक या के संबंध में दिशा जारी करने के लिए निजी पक्षों के बीच मामलों के आर्थिक पहलू जिसके साथ राज्य का कोई सीधा कारण संबंध नहीं है, जिसे हम बाद में जांचेंगे उपयुक्त स्थान पर। दूसरे शब्दों में, राज्य की शक्ति महामारी की स्थिति के दौरान मामलों से निपटने के लिए सरकार

35 AIR 1955 SC 549
36 (2011) 13 एससीसी 99

पहले से ही संसद के साथ-साथ राज्य द्वारा भी वितरित किया गया है विधान मंडल।

98.As, यह जारी करने के लिए राज्य सरकार के लिए खुला नहीं है के वाणिज्यिक या आर्थिक पहलुओं के संबंध में दिशा-निर्देश दो निजी के बीच वैध उप-अनुबंध / लेनदेन जिन पक्षों के साथ राज्य का कोई सीधा कारण संबंध नहीं है, उनमें महामारी की स्थिति या प्रदान करने के प्रबंधन की आड़ की लागत पर दो निजी दलों के "एक के लिए शमन" अन्य "। यह पॉल को भुगतान करने के लिए पीटर को लूटने के समान है। यह एक अलग है मामला, यदि एक नीति के रूप में, राज्य सरकार जिम्मेदारी लेती है प्राइवेट अनएडेड स्कूलों के छात्रों की स्कूल फीस को सब्सिडी देने के लिए, लेकिन अनुच्छेद 162 के तहत खुद को बहुत कम बिजली नहीं दे सकता स्कूल को लागू दिशा-निर्देश जारी करने का संविधान संबंधितों के लिए कम स्कूल शुल्क एकत्र करने का प्रबंधन शैक्षणिक वर्ष)। हमें यह देखने में कोई संकोच नहीं है कि

जारी करने के लिए बिजली के अस्तित्व की राज्य सरकार का संरक्षण
वैध के आर्थिक पहलुओं के संबंध में भी दिशा-निर्देश

दो निजी पार्टियों के बीच अनुबंध / लेन-देन का निर्वाह, यदि

निजी सहायता प्राप्त स्कूलों की फीस संरचना के संबंध में स्वीकार किया जाता है
राज्य के लिए अपरिभाषित अनंत जोखिम और अनिश्चितता से भरा।

100

उसी तर्क को लागू करने के लिए राज्य सरकार को आवेदन करना पड़ सकता है
अन्य संविदात्मक मामलों के संबंध में समान चिंताओं को स्वीकार करना या
जीवन के हर पहलू में दो निजी व्यक्तियों के बीच लेनदेन
जिसके तहत जीवन के अधिकार पर असर पड़ सकता है
संविधान। इससे न केवल पैडोरा का डिब्बा खुल जाएगा, बल्कि यह भी खुलेगा
अनुदान सहित मांगों का मनोरंजन करने के लिए राज्य सरकार को धक्का
सब्सिडी, समाज के विभिन्न क्षेत्रों और वर्गों से
इसे आर्थिक रूप से असंभव बनाने के उपायों को कम करने का नाम है और
राज्य के लिए अनिच्छुक और अंततः ईमानदार कर दाताओं पर बोझ
जो समान भोग के पात्र हैं। का चयनात्मक हस्तक्षेप
इस तरह की मांगों के जवाब में राज्य भी वाइस से पीड़ित हो सकते हैं
भेदभाव और निजी के अधिकारों पर भी प्रभाव डालने की संभावना है
व्यक्ति (ओं) - मामले के रूप में माल या सेवा प्रदाता के आपूर्तिकर्ता
हो सकता है। राज्य अनुच्छेद के तहत कार्यकारी शक्ति का प्रयोग नहीं कर सकता
सेवा प्रदान करने वाले व्यक्ति को निरस्त करने के लिए संविधान का 162 या
उसके उचित दावे / लागत से प्राप्त करने के लिए उसके दावे का सामान
इस तरह की सेवा (प्राप्तकर्ता) या माल को प्राप्त करने वाला, राज्य के पास कोई प्रत्यक्ष नहीं है
कारण संबंध।

99. यह कहना एक बात है कि राज्य शुल्क को विनियमित कर सकता है
यह सुनिश्चित करने के लिए कि निजी स्कूल की निजी स्कूल की संरचना

101

प्रबंधन मुनाफाखोरी में लिप्त नहीं है और
व्यावसायीकरण, लेकिन उस शक्ति के व्यायाम की आड़ में, यह
विनियमन की रेखा को पार नहीं कर सकता है और इस पर अड़चन नहीं डालता है

स्कूल की स्वायत्तता को "ठीक" और "स्वीकार्य" एकत्र करना
 अपने छात्रों से स्कूल की फीस। यह निश्चित रूप से एक आवश्यक नहीं है
 आवश्यक जैसे कानून द्वारा शासित वस्तु
 कमोडिटीज एक्ट, 1955 राज्य को टैरिफ या कीमत तय करने का अधिकार देता है
 उसके बाद। सहित इस न्यायालय द्वारा लगातार संज्ञान के प्रकाश में
 संविधान पीठ, स्कूल फीस संरचना का निर्धारण
 (जिसमें संबंधित अवधि के लिए निर्धारित स्कूल शुल्क में कमी शामिल है)
 स्कूल प्रबंधन का अनन्य विशेषाधिकार चल रहा है
 प्राइवेट अनएडेड स्कूल, यह विधानमंडल के लिए खुला नहीं है
 वैधानिक प्रदान करने के अलावा उस पहलू पर कानून का स्पर्श
 यह सुनिश्चित करने के लिए फीस को विनियमित करने के लिए तंत्र कि यह परिणाम नहीं है
 स्कूल प्रबंधन द्वारा मुनाफाखोरी और व्यवसायीकरण। भूतपूर्व
 परिणामस्वरूप, राज्य सरकार भी शक्ति का प्रयोग नहीं कर सकती है
 उस संबंध में संविधान के अनुच्छेद 162 के तहत।

100. वास्तव में, दिए गए दिशा में दिए गए निर्देश
 स्कूल प्रबंधन को वार्षिक के केवल निर्दिष्ट प्रतिशत को इकट्ठा करना है

102

स्कूलों की आवश्यकता नहीं होगी कि धारणा पर ट्यूशन फीस
 पाठ्यक्रम को पूरा करने के लिए शैक्षणिक वर्ष 202021। यह
 अपीलकर्ताओं द्वारा पर भरोसा करके धारणा को फिर से लागू किया गया है
 संबंधित बोर्ड द्वारा जारी किए गए निर्देश
 इसके विपरीत। किसी भी मामले में, यह स्कूल को नहीं बढ़ाता है
 आवर्ती पूंजी और राजस्व को आवर्ती से प्रबंधन
 उनके शैक्षणिक और गैर-शैक्षणिक कर्मचारियों को भुगतान करने सहित व्यय
 प्रासंगिक अवधि के लिए उनका पूरा वेतन और परिलब्धियाँ। के लिए, नहीं
 संबंधित प्रबंधन स्कूल प्रबंधन को दिया जाता है
 उनके वेतन से उपयुक्त राशि की कटौती। इस प्रकार, का प्रभाव
 अधिनियम के तहत निर्धारित स्कूल की फीस को कम करना है
 2016 के अधिनियम के तहत ऐसा करने के लिए प्राधिकरण की अनुपस्थिति में।
 इसके अलावा, इसके चेहरे पर दी गई दिशा असंगत है
 घोषित अधिनियम के प्रावधान। इसके विपरीत करने के लिए, लगाए गए आदेश

जारी राज्य की शक्ति से परे मामलों के संबंध में है
सरकार यह सुनिश्चित करने के लिए शुल्क संरचना को विनियमित करती है कि
स्कूल प्रबंधन मुनाफाखोरी में लिप्त नहीं है और
व्यावसायीकरण। तदनुसार, लगाया गया आदेश दिनांकित है
28.10.2020 को कार्यकारी के संदर्भ में भी बरकरार नहीं रखा जा सकता है
संविधान के अनुच्छेद 162 के तहत शक्ति।

103

101. 2005 के अधिनियम के प्रावधानों के अनुसार, इसमें कोई संदेह नहीं है
धारा 72 में कहा गया है कि अधिनियम के प्रावधान होंगे
समय के लागू होने या होने के लिए अन्य कानूनों पर प्रभाव का प्रभाव
किसी भी साधन में असंगत होने से कुछ भी नहीं
2005 के अधिनियम के अलावा कोई भी कानून। यह प्रावधान, हालांकि, होगा
यह तभी प्रभावी होगा जब इसे वैधानिक प्राधिकारियों को आयोजित किया जाए
2005 के अधिनियम के तहत स्कूल के विषय से निपटने की शक्ति है
प्राइवेट अनएडेड स्कूलों की फीस संरचना।

102. For के लिए, हम उपयोगी रूप से 2005 के अधिनियम की धारा 23 का उल्लेख कर सकते हैं
जो आपदा प्रबंधन के लिए योजना की सामग्री प्रदान करता है
राज्य आपदा प्रबंधन नामक प्रत्येक राज्य के लिए तैयार रहना
योजना। धारा 23 इस प्रकार पढ़ती है:

- “23। राज्य योजना। (1) आपदा की योजना होगी
प्रत्येक राज्य को राज्य आपदा कहा जाना प्रबंधन
प्रबंधन योजना।
(2) राज्य योजना राज्य कार्यकारिणी द्वारा तैयार की जाएगी
समिति द्वारा निर्धारित दिशानिर्देशों के संबंध में
राष्ट्रीय प्राधिकरण और स्थानीय के साथ इस तरह के परामर्श के बाद
अधिकारियों, जिला अधिकारियों और लोगों को
राज्य कार्यकारिणी समिति के प्रतिनिधि प्रतिनिधियों को अवगत करा सकते हैं
फिट है।
(3) राज्य कार्यकारिणी द्वारा तैयार राज्य योजना
उपधारा (2) के तहत समिति द्वारा अनुमोदित किया जाएगा
राज्य का प्राधिकार।
(4) राज्य योजना में शामिल होंगे, -
(ए) राज्य के विभिन्न भागों की भेद्यता
आपदाओं के विभिन्न रूपों;

104

- (b) रोकथाम के लिए अपनाए जाने वाले उपाय और
आपदाओं का शमन;
(ग) जिस तरह से शमन उपाय करता है
विकास योजनाओं और परियोजनाओं के साथ एकीकृत होना;

(d) क्षमता निर्माण और तैयारियों के उपाय लिया जाना;

(i) प्रत्येक विभाग की भूमिकाएँ और जिम्मेदारियाँ उपायों के संबंध में राज्य सरकार उपर्युक्त खंड (ख), (ग) और (घ) में निर्दिष्ट;

(च) विभिन्न विभागों की भूमिकाएँ और जिम्मेदारियाँ किसी के जवाब में राज्य सरकार की आपदा की स्थिति या आपदा की धमकी;

(५) राज्य योजना की समीक्षा और अद्यतन प्रतिवर्ष की जाएगी।

(6) राज्य द्वारा उपयुक्त प्रावधान किए जाएंगे किए जाने वाले उपायों के लिए वित्तपोषण के लिए सरकार राज्य योजना के तहत।

(7) राज्य योजना की प्रतियां उप में संदर्भित वर्गों (2) और (5) को उपलब्ध कराया जाएगा राज्य सरकार और इस तरह के विभाग विभागों को अपनी योजनाओं के अनुसार तैयार करना होगा राज्य योजना के साथ। "

103. राज्य अधिनियम, 2005 की अधिनियम की योजना द्वारा

धारा 14 के तहत राज्य आपदा प्रबंधन के रूप में जाना जाता है

प्राधिकरण से आपदा के लिए नीतियों और योजनाओं के निर्माण की अपेक्षा की जाती है

राज्य में प्रबंधन। दरअसल, ऐसी नीतियां और योजनाएं हो सकती हैं

शमन शामिल हैं ³¹ प्रभावित व्यक्तियों के संबंध में उपाय

आपदा। हालाँकि, शमन उपाय केवल के लिए लक्षित हैं

किसी आपदा या धमकी के जोखिम / प्रभाव या प्रभावों को कम करना

आपदा की स्थिति। राज्य के कार्यों के क्षेत्र को ध्यान में रखते हुए

37 धारा 2 (j) "शमन" का अर्थ जोखिम, प्रभाव या एक आपदा के प्रभाव या आपदा की स्थिति को खतरा;

राज्य कार्यकारी समिति या अलग सहित प्राधिकरण

राज्य के भीतर संबंधित स्तर पर स्थापित प्राधिकरण, वहाँ है

यहां तक कि संकेत के एक भी नहीं है कि mitigating के नाम पर

आपदा प्रबंधन योजना के मुद्दे को समझ सकते हैं

वैध निर्वाह के आर्थिक पहलुओं के संबंध में दिशा

दो निजी व्यक्तियों के बीच अनुबंध या लेनदेन

राज्य का कोई सीधा कारण संबंध नहीं है, और विशेष रूप से

जब मुआवजा / लागत / शुल्क का निर्धारण होता है

वस्तुओं या सेवा के आपूर्तिकर्ता या निर्माता का विशेषाधिकार

सेवाओं के प्रदाता। 2005 की अधिनियम की योजना उपकृत है

राज्य प्राधिकरण उत्पन्न होने वाले व्यक्तियों की चिंताओं को आत्मसात करने के लिए

आपदा के "प्रत्यक्ष प्रभाव" से और शमन उपाय करने के लिए

ऐसी आपदा के प्रभाव को कम करने के लिए और उस उद्देश्य के लिए, सहारा

जनशक्ति, सेवाएँ, सामग्री और प्रावधान जो धारा में उल्लिखित हैं

2 (पी), और तैयारी

40 धारा 2 (एम) में निर्दिष्ट उपाय। यह है

38 धारा 2 (बी) "क्षमता निर्माण" में शामिल हैं-

(i) अधिग्रहित किए जाने वाले या मौजूदा संसाधनों और संसाधनों की पहचान बनाया था;

(ii) उपखंड (i) के तहत पहचाने गए संसाधनों को प्राप्त करना या बनाना;

(iii) कर्मियों के संगठन और प्रशिक्षण और के लिए इस तरह के प्रशिक्षण का समन्वय आपदाओं का प्रभावी प्रबंधन;

39 धारा 2 (पी) "संसाधनों" में जनशक्ति, सेवाएँ, सामग्री और प्रावधान शामिल हैं;

40 धारा 2 (एम) "तैयार" का अर्थ है खतरे से निपटने के लिए तत्परता की स्थिति आपदा की स्थिति या आपदा और उसके प्रभाव;

106

के प्रेरक तर्क की गणना संभव नहीं है

उत्तरदाता जो विस्तारक अर्थ प्रावधानों को सौंपा गया है

2005 की अधिनियम के तहत स्कूल की फीस को कम करने के लिए शक्ति को शामिल करना

2016 के अधिनियम के तहत निजी अनएडेड स्कूल शुल्क निर्धारित किया गया है और जो

कानून के अनुसार शैक्षणिक वर्ष 2020/21 तक लागू रहना है।

१०४

आपदाओं के प्रभावी प्रबंधन और मामलों के लिए प्रदान करते हैं

जुड़े हुए या आकस्मिक उपचार। यह पूरे तक फैली हुई है

भारत की। अधिनियम अलग से वैधानिक समितियाँ स्थापित करना है

जिन उद्देश्यों के लिए अधिनियम किया गया है, उन्हें पूरा करने का स्तर

अधिनियमित किया गया। यह अनिवार्य रूप से आपदाओं के प्रभावी प्रबंधन के लिए है और

चिकित्सा या आकस्मिक चिकित्सा से जुड़े मामलों के लिए।

अभिव्यक्ति "आपदा" अधिनियम की धारा 2 (डी) में परिभाषित किया गया है

2005, जो इस प्रकार पढ़ता है:

"2। परिभाषाएँ। इस अधिनियम में, जब तक कि संदर्भ से अन्यथा नहीं की आवश्यकता है,

XXXXXXXX

(घ) "आपदा" का अर्थ है तबाही, दुर्घटना, आपदा या प्राकृतिक या मनुष्य से उत्पन्न किसी भी क्षेत्र में गंभीर घटना किए गए कारण, या दुर्घटना या लापरवाही के परिणामस्वरूप जीवन या मानव दुख या क्षति का पर्याप्त नुकसान, और संपत्ति का विनाश, या क्षति, या गिरावट, पर्यावरण, और ऐसी प्रकृति या परिमाण के रूप में है प्रभावित समुदाय की नकल क्षमता से परे क्षेत्र,"

107

105. 2005 के अधिनियम के तहत बनाए गए अधिकारियों से अपेक्षा की जाती है

आपदा प्रबंधन से संबंधित मामलों से निपटना।

अभिव्यक्ति "आपदा प्रबंधन" को इस प्रकार परिभाषित किया गया है:

"2। परिभाषाएँ। इस अधिनियम में, जब तक कि संदर्भ से अन्यथा नहीं की आवश्यकता है,

XXXXXXXXXX

(("आपदा प्रबंधन" का अर्थ है सतत और योजना, आयोजन, समन्वय और की एकीकृत प्रक्रिया उन उपायों को लागू करना जिनके लिए आवश्यक या समीचीन हैं

-

(i) किसी भी आपदा के खतरे या खतरे की रोकथाम;

(ii) किसी आपदा या इसके जोखिम का शमन या कमी गंभीरता या परिणाम;

(iii) क्षमता निर्माण;

(iv) किसी भी आपदा से निपटने की तैयारी;

(v) किसी भी खतरनाक आपदा की स्थिति में त्वरित प्रतिक्रिया या आपदा;

(vi) किसी के प्रभाव की गंभीरता या परिमाण का आकलन करना आपदा;

(vii) निकासी, बचाव और राहत;

(viii) पुनर्वास और पुनर्निर्माण; "

106. यह 2005 के अधिनियम की धारा 18 का विज्ञापन करने के लिए भी उपयोगी है

जो राज्य प्राधिकरण की शक्तियों और कार्यों के लिए प्रदान करता है

की धारा 14 के तहत स्थापित मुख्यमंत्री से मिलकर

राज्य, जो अध्यक्ष (पदेन) और अन्य अध्यक्ष के रूप में कार्य करता है

संबंधित अधिकारियों की। धारा 18 इस प्रकार पढ़ती है:

१० 108

"18। राज्य प्राधिकरण के अधिकार और कार्य। - (1)

इस अधिनियम के प्रावधानों के अधीन, एक राज्य प्राधिकरण नीतियों और योजनाओं को बिछाने की जिम्मेदारी है राज्य में आपदा प्रबंधन।

(२) प्रावधानों की व्यापकता के पक्षपात के बिना उपधारा (1) में निहित, राज्य प्राधिकरण- हो सकता है

(ए) राज्य की आपदा प्रबंधन नीति को बनाना;

(बी) के अनुसार राज्य योजना को मंजूरी राष्ट्रीय प्राधिकरण द्वारा निर्धारित दिशानिर्देश;

(c) द्वारा तैयार आपदा प्रबंधन योजनाओं को मंजूरी राज्य सरकार के विभाग;

(घ) निम्नलिखित दिशानिर्देशों का पालन करना राज्य सरकार के विभाग

रोकथाम के उपायों के एकीकरण के उद्देश्य आपदाओं और उनके विकास की योजना में शमन और परियोजनाएं और आवश्यक तकनीकी सहायता प्रदान करना इसके बाद;

(the) राज्य योजना के कार्यान्वयन में समन्वय करना;

(च) शमन के लिए धन के प्रावधान की सिफारिश और तैयारी के उपाय;

(छ) विभिन्न की विकास योजनाओं की समीक्षा करें राज्य के विभाग और उस रोकथाम को सुनिश्चित करते हैं और शमन उपायों में एकीकृत हैं;

(ज) शमन के लिए किए जा रहे उपायों की समीक्षा करें, विभागों द्वारा क्षमता निर्माण और तैयारियां राज्य सरकार और इस तरह के मुद्दे दिशानिर्देश आवश्यक हो सकते हैं।

(३) राज्य प्राधिकरण के अध्यक्ष मामले में होंगे आपातकाल में, सभी या किसी भी शक्ति को व्यापार करने की शक्ति है राज्य प्राधिकरण लेकिन ऐसी शक्तियों का प्रयोग करेगा राज्य प्राधिकरण के पूर्व पद के अनुसमर्थन के अधीन हो। ”

107. राज्य सरकार का दायित्व

आपदा प्रबंधन को धारा 38 से हटाया जा सकता है, जो

इस प्रकार पढ़ता है:

109

“38। राज्य सरकार उपाय करने के लिए। - (1) विषय के अधीन इस अधिनियम के प्रावधान, प्रत्येक राज्य सरकार लेगी द्वारा निर्धारित दिशानिर्देशों में निर्दिष्ट सभी उपाय राष्ट्रीय प्राधिकरण और इस तरह के आगे के उपाय के रूप में यह देवता आपदा के उद्देश्य से आवश्यक या समीचीन प्रबंधन।

(२) राज्य सरकार जो उपाय कर सकती है उपधारा (1) के तहत सभी के संबंध में उपाय शामिल हैं या निम्नलिखित मामलों में से कोई भी, अर्थात् -

(ए) के विभिन्न विभागों के कार्यों का समन्वय राज्य सरकार, राज्य प्राधिकरण, जिला प्राधिकरण, स्थानीय प्राधिकारी और अन्य गैर सरकारी संगठन;

(b) आपदा में सहयोग और सहायता राष्ट्रीय प्राधिकरण और राष्ट्रीय के लिए प्रबंधन कार्यकारी समिति, राज्य प्राधिकरण और राज्य कार्यकारी समिति, और जिला प्राधिकरण;

(ग) मंत्रालयों या, के साथ सहयोग, और सहायता आपदा में भारत सरकार के विभाग प्रबंधन, जैसा कि उनके द्वारा अनुरोध किया गया है या अन्यथा इसके द्वारा उचित समझा;

(डी) की रोकथाम के लिए उपायों के लिए धन का आवंटन आपदा, शमन, क्षमता निर्माण और तैयारी राज्य सरकार के विभागों द्वारा राज्य योजना और प्रावधानों के अनुसार जिला योजनाएं;

(I) यह सुनिश्चित करना कि उपायों का एकीकरण विभागों द्वारा आपदा या शमन की रोकथाम उनके विकास में राज्य सरकार के योजनाओं और परियोजनाओं;

(च) राज्य विकास योजना में एकीकृत, उपायों के लिए के विभिन्न भागों की भेद्यता को कम या कम करता है विभिन्न आपदाओं के लिए राज्य;

(छ) आपदा प्रबंधन योजनाओं की तैयारी सुनिश्चित करना राज्य के विभिन्न विभागों के अनुसार राष्ट्रीय प्राधिकरण द्वारा निर्धारित दिशानिर्देश और राज्य प्राधिकरण;

(ज) पर्याप्त चेतावनी प्रणाली की स्थापना कमजोर समुदायों का स्तर;

(i) यह सुनिश्चित करना कि सरकार के विभिन्न विभाग राज्य और जिला प्राधिकरण के अधिकारी उपयुक्त तैयारी के उपाय;

- (j) यह सुनिश्चित करना कि संकटपूर्ण आपदा की स्थिति में या आपदा, के विभिन्न विभागों के संसाधन राज्य सरकार को उपलब्ध कराया जाता है राष्ट्रीय कार्यकारी समिति या राज्य कार्यकारी समिति या जिला प्राधिकरण, जैसा भी मामला हो प्रभावी प्रतिक्रिया, बचाव और किसी भी खतरनाक आपदा स्थिति या आपदा में राहत;
- (k) पुनर्वास और पुनर्निर्माण सहायता प्रदान करते हैं किसी भी आपदा के शिकार; तथा
- (l) ऐसे अन्य मामले जैसे यह आवश्यक है या प्रभावी हासिल करने के उद्देश्य के लिए समीचीन इस अधिनियम के प्रावधानों का कार्यान्वयन। "

108. राज्य के विभागों की संगत जिम्मेदारियां

सरकार को धारा 39 में दिया गया है, जो इस प्रकार पढ़ती है:

"39। राज्य के विभागों की जिम्मेदारियां

सरकार- यह प्रत्येक की जिम्मेदारी होगी

राज्य सरकार का विभाग-

(ए) आपदाओं की रोकथाम के लिए आवश्यक उपाय करना, शमन, तैयारी और क्षमता निर्माण द्वारा निर्धारित दिशा निर्देशों के अनुसार राष्ट्रीय प्राधिकरण और राज्य प्राधिकरण;

(बी) अपनी विकास योजनाओं और परियोजनाओं में एकीकृत, आपदा और शमन की रोकथाम के लिए उपाय;

(ग) आपदा, शमन की रोकथाम के लिए धन आवंटित करना, क्षमता निर्माण और तैयारी;

(द) प्रभावी रूप से और तुरंत किसी भी धमकी का जवाब दें आपदा की स्थिति या आपदा के अनुसार राज्य योजना, और दिशानिर्देशों के अनुसार या राष्ट्रीय कार्यकारी समिति के निर्देश और राज्य कार्यकारी समिति;

(() इसके द्वारा प्रशासित अधिनियमों, इसकी नीतियों की समीक्षा करें, इसमें शामिल करने के लिए नियम और कानून

आपदाओं की रोकथाम के लिए आवश्यक प्रावधान, शमन या तैयारी;

(च) राष्ट्रीय द्वारा आवश्यकतानुसार सहायता प्रदान करना कार्यकारी समिति, राज्य कार्यकारी समिति और जिला अधिकारी

(i) शमन, तत्परता और प्रतिक्रिया का चित्रण योजना, क्षमता निर्माण, डेटा संग्रह और के संबंध में कर्मियों की पहचान और प्रशिक्षण आपदा प्रबंधन;

(ii) किसी भी आपदा से नुकसान का आकलन करना;

(iii) पुनर्वास और पुनर्निर्माण का कार्य करना;

(छ) के परामर्श से संसाधनों के लिए प्रावधान करें जिले के कार्यान्वयन के लिए राज्य प्राधिकरण जिला स्तर पर इसके अधिकारियों द्वारा योजना;

(ज) अपने संसाधन राष्ट्रीय को उपलब्ध कराता है कार्यकारी समिति या राज्य कार्यकारी समिति या के प्रयोजनों के लिए जिला अधिकारियों किसी भी आपदा में तुरंत और प्रभावी ढंग से जवाब देना

राज्य, के लिए उपायों सहित

- (i) आपातकालीन संचार प्रदान करना a कमजोर या प्रभावित क्षेत्र;
- (ii) कर्मिकों और राहत सामानों का परिवहन और उससे प्रभावित क्षेत्र;
- (iii) निकासी, बचाव, अस्थायी आश्रय या प्रदान करना अन्य तत्काल राहत;
- (iv) व्यक्तियों या पशुओं की निकासी किसी भी खतरनाक आपदा की स्थिति के क्षेत्र से या आपदा;
- (v) अस्थायी पुल, जेटी और लैंडिंग स्थापित करना स्थानों;
- (vi) पेयजल उपलब्ध कराना, आवश्यक प्रावधान, एक प्रभावित क्षेत्र में स्वास्थ्य सेवा और सेवाएं;

(i) ऐसे अन्य कार्य जो आपदा के लिए आवश्यक हो सकते हैं प्रबंधन। "

112

109. राज्य कार्यकारिणी समिति का गठन अधिनियम के तहत किया गया

2005 की धारा 20 के कार्यों के निर्वहन के लिए बाध्य है

अधिनियम की धारा 22 में परिसीमित। इस प्रकार एक ही पढ़ता है:

"22। राज्य कार्यकारी समिति के कार्य। -

(१) राज्य कार्यकारिणी समिति होगी राष्ट्रीय योजना और राज्य को लागू करने की जिम्मेदारी समन्वय और निगरानी निकाय के रूप में योजना और कार्य करें राज्य में आपदा का प्रबंधन।

(2) के प्रावधानों की व्यापकता के पक्षपात के बिना उपधारा (1), राज्य कार्यकारिणी समिति-

- (ए) के कार्यान्वयन के समन्वय और निगरानी राष्ट्रीय नीति, राष्ट्रीय योजना और राज्य योजना;
- (बी) के विभिन्न भागों की भेद्यता की जाँच करें आपदाओं और निर्दिष्ट के विभिन्न रूपों के लिए राज्य उनकी रोकथाम या शमन के लिए किए जाने वाले उपाय;
- (c) आपदा की तैयारी के लिए दिशानिर्देश देना के विभागों द्वारा प्रबंधन योजना राज्य और जिला प्राधिकरणों की सरकार;
- (d) आपदा प्रबंधन के कार्यान्वयन की निगरानी करना सरकार के विभागों द्वारा तैयार की गई योजनाएं राज्य और जिला प्राधिकरणों के;
- (I) निर्धारित दिशानिर्देशों के कार्यान्वयन की निगरानी करें उपायों को एकीकृत करने के लिए राज्य प्राधिकरण द्वारा नीचे आपदाओं और शमन की रोकथाम के लिए उनकी विकास योजनाओं और परियोजनाओं में विभाग;
- (च) सभी सरकारी या गैर में तैयारियों का मूल्यांकन किसी भी धमकी का जवाब देने के लिए सरकारी स्तर आपदा की स्थिति या आपदा और दिशा, जहाँ आवश्यक है, ऐसी तैयारी को बढ़ाने के लिए;
- (छ) किसी भी धमकी की स्थिति में प्रतिक्रिया का समन्वय करना आपदा की स्थिति या आपदा;
- (ज) सरकार के किसी विभाग को निर्देश देना राज्य का या राज्य का कोई अन्य प्राधिकारी या निकाय किसी के जवाब में की जाने वाली कार्रवाइयों के बारे में आपदा की स्थिति या आपदा की धमकी;

(i) सामान्य शिक्षा, जागरूकता और को बढ़ावा देना
आपदाओं के रूपों के संबंध में सामुदायिक प्रशिक्षण
राज्य के विभिन्न हिस्सों में कौन से लोग कमजोर हैं और
ऐसे समुदाय द्वारा किए जा सकने वाले उपाय
आपदा को रोकना, कम करना और ऐसी प्रतिक्रिया देना
आपदा;

(जे) की गतिविधियों की सलाह, सहायता और समन्वय
राज्य सरकार, जिला के विभाग
प्राधिकरण, वैधानिक निकाय और अन्य सरकारी
और गैर सरकारी संगठनों में लगे हुए हैं
आपदा प्रबंधन;

(k) आवश्यक तकनीकी सहायता प्रदान करें या सलाह दें
जिला अधिकारियों और स्थानीय अधिकारियों को ले जाने के लिए
प्रभावी ढंग से उनके कार्यों;

(l) राज्य सरकार को सभी वित्तियों के बारे में सलाह देना
आपदा प्रबंधन के संबंध में मामले;

(एम) निर्माण की जांच, किसी भी स्थानीय क्षेत्र में
राज्य और, अगर यह राय है कि मानकों को रखा गया है
आपदा की रोकथाम के लिए इस तरह के निर्माण के लिए है
पालन किया जा रहा है या नहीं किया गया है, प्रत्यक्ष कर सकते हैं
जिला प्राधिकरण या स्थानीय प्राधिकरण, जैसा भी मामला हो
हो सकता है, सुरक्षित करने के लिए आवश्यक हो
ऐसे मानकों का अनुपालन;

(एन) संबंधित राष्ट्रीय प्राधिकरण को जानकारी प्रदान करते हैं
आपदा प्रबंधन के विभिन्न पहलुओं पर;

(ओ) लेट जाओ, समीक्षा करें और राज्य स्तर की प्रतिक्रिया को अपडेट करें
योजना और दिशानिर्देश और सुनिश्चित करें कि जिला स्तर
योजनाएं तैयार, समीक्षा और अद्यतन की जाती हैं;

(पी) सुनिश्चित करें कि संचार प्रणाली क्रम में हैं और
आपदा प्रबंधन अभ्यास किया जाता है
समय-समय पर;

(q) ऐसे अन्य कार्य करते हैं जिन्हें सौंपा जा सकता है
राज्य प्राधिकरण द्वारा या जैसा कि वह विचार कर सकता है
ज़रूरी।"

110. 2005 के अधिनियम के दायरे के संबंध में, यह है

के रूप में कैसे अथॉरिटीज ने अथॉरिटीज की स्थापना की

कहा अधिनियम दिशा निर्देश जारी करने के लिए खुद को सत्ता में पूछताछ कर सकते हैं

वैध निर्वाह के आर्थिक पहलुओं पर निजी पक्ष

उनके बीच अनुबंध संबंधी मामले या लेन-देन अंतर से। किसी में

मामला, राज्य द्वारा लगाया गया आदेश जारी नहीं किया गया है

प्राधिकरण 2005 के अधिनियम में संदर्भित है। यह कहना पर्याप्त नहीं है

मुख्यमंत्री के निर्देश के तहत ही जारी किया गया था

राज्य। इसके लिए, मुख्यमंत्री केवल अध्यक्ष (पूर्व अधिकारी) हैं

राज्य आपदा प्रबंधन प्राधिकरण के तहत स्थापित किया गया

2005 के अधिनियम की धारा 14। यह देखने के लिए पर्याप्त है कि कोई नहीं है

2005 के अधिनियम में प्रावधान जो विषय की चिंता या शासन करता है

2016 के अधिनियम के तहत तय की गई स्कूल फीस संरचना में अंतर करना।

111. 2005 के अधिनियम की धारा 72 को सेवा में दबाया गया था।

हालाँकि, यह लागू आदेश को सही ठहराने का आधार नहीं हो सकता

दिनांक 28.10.2020। धारा 72 इस प्रकार पढ़ता है:

"72.Act ओवरराइडिंग प्रभाव है। - के प्रावधानों
इस अधिनियम में कुछ भी होने के बावजूद प्रभाव पड़ेगा
समय के लिए किसी अन्य कानून में निहित असंगत
बल में या किसी भी साधन में होने के प्रभाव से होने के नाते
इस अधिनियम के अलावा कोई भी कानून। "

2005 का अधिनियम सभी कठिनाइयों के लिए रामबाण नहीं है, बहुत कम नहीं

आपदा प्रबंधन से संबंधित [धारा 2 (ई)] जैसे। जैसा देखा गया # जैसा लिखा गया

इससे पहले, 2005 के अधिनियम में कोई स्पष्ट प्रावधान नहीं है

निदेशक, माध्यमिक शिक्षा (या राज्य)

115

सरकार) स्कूल शुल्क के संबंध में आदेश और निर्देश जारी करना

महामारी की स्थिति के कारण संरचना।

112. समान कारणों से, के प्रावधानों के आधार पर निर्भरता

राज्य विधान, अर्थात्, महामारी से निपटने का 2020 का अधिनियम

बिगड़ा हुआ आदेश को सही ठहराने के लिए बीमारियों का कोई फायदा नहीं होगा

निदेशक, माध्यमिक शिक्षा द्वारा 28.10.2020 जारी किया गया।

विशेष उपाय करने और नियमन को निर्दिष्ट करने की शक्ति

राज्य सरकार द्वारा महामारी की बीमारी को कम किया जा सकता है

2020 के अधिनियम की धारा 4। धारा 4 इस प्रकार पढ़ती है:

"4। विशेष उपाय करने और निर्दिष्ट करने की शक्ति

महामारी रोग के रूप में नियम। - (1) जब कभी भी
सरकार संतुष्ट है कि राज्य या उसके किसी भाग को
किसी महामारी के प्रकोप के साथ दौरा किया या धमकी दी है
बीमारी, सरकार इस तरह के उपाय कर सकती है
इस उद्देश्य के लिए, अधिसूचना के द्वारा आवश्यक है
आधिकारिक राजपत्र, ऐसे अस्थायी नियम या आदेश निर्दिष्ट करें
जनता द्वारा या किसी व्यक्ति या वर्ग द्वारा देखा जाना
व्यक्तियों को इस तरह के महामारी के प्रकोप को रोकने के लिए
रोग या उसके प्रसार और आवश्यकता या सशक्तिकरण
जिला कलेक्टरों के रूप में ऐसी शक्तियों और कर्तव्यों का उपयोग करने के लिए
उक्त नियमों या आदेशों में निर्दिष्ट किया जा सकता है।

(2) विशेष रूप से और बिना किसी पूर्वाग्रह के

पूर्वगामी प्रावधान, सरकार ले सकती है

उपाय और नियम निर्दिष्ट करें,

(ए) सरकार के किसी भी उपयोग या कार्य को प्रतिबंधित करने के लिए

महामारी फैलाने या प्रसारित करने के लिए पर्याप्त मानते हैं

किसी भी सभा में एक व्यक्ति से दूसरे व्यक्ति को होने वाली बीमारियाँ;

उत्सव, पूजा या ऐसी अन्य गतिविधियाँ

राज्य;

(ख) हवाई मार्ग से राज्य में आने वाले व्यक्तियों का निरीक्षण करने के लिए, रेल, सड़क या कोई अन्य साधन या संगरोध या में अलगाव, जैसा कि मामला हो सकता है, अस्पताल में, अस्थायी आवास, घर या व्यक्तियों के अन्यथा इस तरह के किसी भी बीमारी से संक्रमित होने का संदेह है विनियमन या आदेशों में प्राधिकृत अधिकारी;

(ग) राज्य की सीमाओं को ऐसी अवधि के लिए सील करना जो हो सकता है जरूरी दिखाई पड़ता है;

(घ) जनता के संचालन पर प्रतिबंध लगाने के लिए और निजी परिवहन;

(ई) सामाजिक दूरियों के मानदंडों या किसी अन्य को निर्धारित करने के लिए जनता के लिए निर्देश है कि निरीक्षण करें सार्वजनिक स्वास्थ्य और सुरक्षा के लिए आवश्यक माना जाता है महामारी का खाता;

(च) व्यक्तियों की मण्डली को प्रतिबंधित या प्रतिबंधित करने के लिए सार्वजनिक स्थान और धार्मिक संस्थान या स्थान पूजा;

(छ) कार्यालयों के कामकाज को विनियमित या प्रतिबंधित करने के लिए, सरकारी और निजी और शैक्षणिक संस्थानों में राज्य;

(ज) निषेध या प्रतिबंध लगाने के लिए दुकानों और वाणिज्यिक और अन्य कार्यालयों के कामकाज, प्रतिष्ठानों, कारखानों, कार्यशालाओं और गोदामों;

(i) आवश्यक या आपातकालीन सेवाएं जैसे बैंक, मीडिया, स्वास्थ्य देखभाल, खाद्य आपूर्ति, बिजली, पानी, ईंधन आदि; तथा

(जे) इस तरह के अन्य उपायों के लिए आवश्यक हो सकता है के रूप में महामारी रोगों के विनियमन और रोकथाम सरकार द्वारा निर्णय लिया गया। "

2020 के अधिनियम की धारा 4 में किसी भी तरह से लागू किए गए उपाय

अस्थायी, हवाई, रेल, सड़क, अस्पताल के "टैरिफ" से निपटें

आवास। यह केवल प्राधिकरण को किसी भी उपयोग को प्रतिबंधित करने में सक्षम बनाता है

या ऐसी गतिविधियाँ जिन्हें सरकार फैलाने के लिए पर्याप्त मानती है या

महामारी रोगों को प्रसारित करना और उस उद्देश्य के लिए विभिन्न निरीक्षण करना

ऐसी बीमारियों से संक्रमित होने का संदेह है। वास्तव में, यह

कार्यालयों, सरकार और के कामकाज को विनियमित या प्रतिबंधित कर सकता है

राज्य में निजी और शैक्षणिक संस्थान। हालांकि,

केवल इसके उपयोग के तरीके और इसके समय के संबंध में होगा

यह सुनिश्चित करने के लिए मानक संचालन प्रक्रियाओं का पालन करना शामिल है

महामारी रोग गतिविधियों के कारण संचारित या फैलते नहीं हैं

उसमें किया गया। उस शक्ति को विनियमित करने के लिए आमंत्रित नहीं किया जा सकता है

माल और सेवाओं के शुल्क, शुल्क या लागत और में नियंत्रण

दो के बीच संविदात्मक मामलों के विशेष आर्थिक पहलू

निजी पार्टियों या निजी अनएडेड स्कूलों की स्कूल फीस कहने के लिए।

तदनुसार, अंतिम बिंदु भी राज्य द्वारा औचित्य का आग्रह किया

28.10.2020 दिनांकित आदेश जमीन पर गिर जाता है।

113.A प्राथमिकता, यह पालन करना चाहिए कि निदेशक, माध्यमिक शिक्षा

शुल्क के संबंध में निर्देश जारी करने का कोई अधिकार नहीं था

2016 के अधिनियम के तहत निर्धारित संरचना जिसमें कम करना शामिल है

निजी अनएडेड के संबंध में शैक्षणिक वर्ष 202021 के लिए भी यही है

स्कूल। के तहत शक्ति के वैध स्रोत का पता लगाने में विफल रहा है

जो निर्देश जारी किए गए हैं, जैसा कि पूर्वोक्त है, द

उत्तरदाताओं के राज्य अधिकारी सौम्य पर वापस नहीं गिर सकते

हाईकोर्ट ने बैकड्रॉप में जरूरतमंदों के लिए उम्मीद जताई

कठिनाइयों के बारे में कई माता-पिता द्वारा किए गए अभ्यावेदन

११ 118

महामारी की स्थिति के कारण उनका सामना करना पड़ा। यह होता है

निदेशक, माध्यमिक शिक्षा के पास एक अलग मामला था

स्कूल प्रबंधन (ओं) को प्रभावित करने के लिए अपने अच्छे कार्यालयों का उपयोग किया

संबंधित स्कूल (एस) को कम करने के उपायों / विकल्पों का पता लगाने के लिए

अपने स्वयं के शैक्षणिक वर्ष 202021 के लिए और रियायत देने के लिए

अपने छात्रों को कम से कम के संबंध में संभव हद तक

स्कूल द्वारा ओवरहेड्स पर अप्रयुक्त सुविधाएं और बचत

उस ओर प्रबंधन या के रूप में रियायत देने के लिए

योग्य छात्रों को छात्रवृत्ति। यह अपीलकर्ताओं द्वारा कहा गया है

स्कूल प्रबंधन ने खुद ही छात्रवृत्ति की पेशकश की थी

उनके छात्रों को वार्षिक शुल्क का 25 प्रतिशत। दूसरे शब्दों में,

निदेशक, माध्यमिक शिक्षा के बीच मध्यस्थता हो सकती थी

स्कूल प्रबंधन और एसोसिएशन के प्रतिनिधियों

एक सौहार्दपूर्ण समाधान पर पहुंचने के लिए ParentTeachers Association

शैक्षणिक वर्ष 202021 के लिए महामारी की स्थिति के कारण

मानवीय आधार, लेकिन लागू आदेश जारी नहीं कर सका

जब राज्य के पास समान जारी करने की कोई शक्ति नहीं थी।

114.Accordingly, अपीलकर्ताओं को आदेश देने में उचित है

निदेशक, माध्यमिक शिक्षा और द्वारा जारी दिनांक 28.10.2020

सफल होना चाहिए। हालाँकि, यह अपीलकर्ताओं को लाइसेंस नहीं देता है

119

महामारी के बाद के बारे में कठोर और संवेदनशील नहीं होना चाहिए।
स्कूल प्रबंधन कथित रूप से धर्मार्थ गतिविधि करने में लगा हुआ है
शिक्षा प्रदान करने के लिए, प्रतिक्रियाशील और जीवित रहने की उम्मीद है
उस स्थिति को कम करने के लिए आवश्यक उपचारात्मक उपाय करें
छात्रों और उनके माता-पिता को कष्ट का सामना करना पड़ा। इसके लिए है
ऐसे में स्कूल शुल्क के पुनर्निर्धारित भुगतान के लिए स्कूल प्रबंधन
जिस तरह से एक भी छात्र को नहीं छोड़ा गया या अवसर से वंचित नहीं किया गया
उसकी शिक्षा को आगे बढ़ाने के लिए, जिससे कि कहावत को प्रभावित किया जा सके
और जीने दो”।

115. कानून में, स्कूल प्रबंधन को फीस जमा करने के लिए नहीं सुना जा सकता है
गतिविधियों और सुविधाओं के संबंध में, जो वास्तव में, प्रदान नहीं की जाती हैं
या इसके परे परिस्थितियों के कारण अपने छात्रों द्वारा लाभ उठाया गया
नियंत्रण। ऐसे पर ओवरहेड्स के संबंध में भी फीस की मांग करना
गतिविधियों को मुनाफाखोरी में लिप्त होने से कम नहीं होगा
व्यावसायीकरण। यह एक प्रसिद्ध तथ्य और न्यायिक सूचना है
यह भी ध्यान रखें कि पूर्ण लॉकडाउन के कारण स्कूल नहीं थे
शैक्षणिक के दौरान काफी लंबे समय तक खोलने की अनुमति दी गई है
वर्ष 2020/21. इसके परिणामस्वरूप, स्कूल प्रबंधन के पास होना चाहिए
बचाए गए ओवरहेड्स और विभिन्न मदों पर आवर्ती लागत जैसे
पेट्रोल / डीजल, बिजली, रखरखाव लागत, पानी का शुल्क,

120

स्टेशनरी चार्ज आदि, वास्तव में, ओवरहेड्स और परिचालन लागत
सहेजा गया कुछ भी नहीं होगा, लेकिन अवांछित रूप से अर्जित की गई राशि
के दौरान छात्रों को ऐसी सुविधाएं प्रदान किए बिना स्कूल
प्रासंगिक अवधि। शुल्क होने के नाते, विवेक प्रो क्वो का सिद्धांत आना चाहिए
खेल में। हालाँकि, कोई सटीक (तथ्यात्मक) अनुभवजन्य डेटा नहीं रहा है
इस तरह की बचत किस सीमा तक होती है, इसके बारे में दोनों ओर से सुसज्जित है
स्कूल द्वारा प्राप्त किया गया या बनाया जा सकता था

प्रबंधन। गणितीय सटीकता के लिए आग्रह किए बिना
दृष्टिकोण, हम यह मानेंगे कि विद्यालय प्रबंधन
द्वारा निर्धारित वार्षिक स्कूल फीस का लगभग 15 प्रतिशत बचाया है
स्कूल / सांविधिक विनियामक प्राधिकारियों द्वारा घोषित
प्रासंगिक अवधि।

116. इस चरण में, हमें स्टैंड द्वारा लिए गए विज्ञापन का विज्ञापन करना होगा
अपीलकर्ताओं के लिए परामर्श सीखा कि अपीलकर्ता होंगे
इस न्यायालय द्वारा 08.02.2021 को अंतरिम आदेश के साथ सामग्री
अंतिम आदेश के रूप में पुष्टि की जा रही है। यह सुझाव वास्तव में है
आकर्षक, लेकिन यह व्यवस्था राशियों के लिए प्रावधान नहीं करती है
स्कूल प्रबंधन द्वारा अनिर्दिष्ट की ओर बचाया गया
ओवरहेड्स / उपयोग की गई सुविधाओं के संबंध में खर्च या नहीं

121

के कारण छात्रों को स्कूल प्रबंधन द्वारा की पेशकश की
लॉकडाउन की स्थिति। जैसा कि पूर्वोक्त, हम मानेंगे कि कम से कम 15
वार्षिक स्कूल की फीस का प्रतिशत होगा
स्कूल प्रबंधन द्वारा बचाए गए ओवरहेड्स / खर्च। आर्गुन्डो,
यह धारणा वास्तविक बचत की तुलना में अधिक है
निजी गैर-सहायता प्राप्त स्कूलों का स्कूल प्रबंधन, फिर भी हम झुके हुए हैं
उस प्रतिशत को ठीक करने के लिए क्योंकि शिक्षण संस्थान हैं
संस्कारित और प्रसार की धर्मार्थ गतिविधि करने में लगे हुए हैं
शिक्षा और पैसा नहीं। कि उन्हें स्वेच्छा से और
लगातार करते हैं। इसलिए, प्रतिपूर्ति राशि का संग्रह (15 प्रति)
शैक्षणिक वर्ष 20202021 के लिए वार्षिक स्कूल फीस का प्रतिशत), होगा
स्कूल द्वारा मुनाफाखोरी और व्यावसायीकरण का मामला हो
प्रबंधन।

117। वास्तव में, हमने इसे फिर से लागू करना उचित समझा होगा
विद्यालय शुल्क को परिशोधित करने के लिए नियामक प्राधिकरण के समक्ष पक्ष
सभी पहलुओं को ध्यान में रखते हुए शैक्षणिक वर्ष 202021 के लिए
स्कूल द्वारा प्राप्त लाभ सहित मामले की
के संबंध में अनुचित ओवरहेड्स / खर्चों के कारण प्रबंधन

छात्रों द्वारा सुविधाओं का लाभ नहीं उठाया गया। हालाँकि, वह कोर्स हो सकता है

122

व्यवस्था है कि हम के संदर्भ में निर्देशित करने का प्रस्ताव द्वारा कम कर दिया यह निर्णय। कार्यवाही की बहुलता से बचने के लिए (स्कूल शुल्क के रूप में संरचना अनिश्चितता सहित स्कूल - स्कूल वार से जुड़ी हुई है वार्षिक निर्धारण में 36,000 से अधिक स्कूलों द्वारा कानूनी प्रक्रियाएं शैक्षणिक वर्ष 202021 के लिए फीस संरचना, ऑनटाइम माप के रूप में पार्टियों के बीच पूर्ण न्याय करने के लिए, हम मुद्दा जारी करने का प्रस्ताव देते हैं निर्देशों का पालन करते हुए:

(i) अपीलार्थी (स्कूल प्रबंधन)

संबंधित निजी अनएडेड स्कूल) वार्षिक एकत्र करेगा अधिनियम के तहत निर्धारित उनके छात्रों से स्कूल की फीस 2016 के शैक्षणिक वर्ष 201920 के लिए, लेकिन द्वारा उस राशि पर 15 प्रतिशत की कटौती प्रदान करना के दौरान छात्रों द्वारा अनुपयोगी सुविधाओं के बदले शैक्षिक वर्ष 202021 की प्रासंगिक अवधि।

(ii) संबंधित द्वारा देय राशि

छात्रों को छह समान मासिक किस्तों में भुगतान किया जाता है हमारे आदेश में दिनांक 05.08.2021 से पहले 08.02.2021।

123

(iii) उपरोक्त के बावजूद, यह खुला रहेगा

अपीलकर्ता (संबंधित स्कूल) आगे देने के लिए अपने छात्रों को रियायत या एक अलग विकसित करने के लिए उन पर और इससे अधिक रियायत देने के लिए पैटर्न उपर्युक्त खंड (i) और (ii) में उल्लेखित है।

(iv) स्कूल प्रबंधन कोई भी डेबिट नहीं करेगा छात्र या तो ऑनलाइन कक्षाओं में भाग लेने से या

फीस के गैर-भुगतान के कारण शारीरिक कक्षाएं,

किस्तों सहित बकाया / बकाया शुल्क,

ऊपर उल्लिखित है, और के परिणामों को रोक नहीं सकता है

उस खाते पर किसी भी छात्र की परीक्षा।

(v) यदि कोई व्यक्तिगत अनुरोध

माता-पिता / वार्ड के लिए वार्षिक शुल्क निकालना मुश्किल हो रहा है

उपरोक्त शर्तों में शैक्षणिक वर्ष 202021,

इस तरह के प्रतिनिधित्व पर विचार करने के लिए स्कूल प्रबंधन

समरूपता के आधार पर कासोकेसे।

(vi) उपरोक्त व्यवस्था संग्रह को प्रभावित नहीं करेगी

के रूप में देय है शैक्षणिक वर्ष 202122 की फीस

124

जब और जैसे संबंधित स्कूल के छात्र

देय और देय हो जाता है।

(vii) स्कूल प्रबंधन रोक नहीं लगाएगा

आगामी बोर्ड के लिए किसी भी छात्र / उम्मीदवार का नाम

की जमीन पर कक्षा X और XII के लिए परीक्षा

शैक्षणिक वर्ष के लिए शुल्क / बकाया का भुगतान नहीं किया गया

202021, यदि कोई हो, का उपक्रम प्राप्त करने पर

संबंधित माता-पिता / छात्र।

118. हम इस तथ्य से अवगत हैं कि हम सामान्य जारी कर रहे हैं

वार्षिक विद्यालय के 15 प्रतिशत की कटौती की समान दिशा

अनुपयोगी सुविधाओं / गतिविधियों के बदले फीस और उसके आधार पर नहीं

वास्तविक डेटा स्कूली। जैसा कि पूर्वोक्त, हमने ऐसा करने के लिए चुना है

परिहार्य मुकदमेबाजी को कम करने और मुद्दे को अंतिम रूप देने के लिए एक दृष्टिकोण

शैक्षिक वर्ष के लिए स्कूल फीस का निर्धारण और संग्रह

202021, एक आजीवन उपाय के रूप में जो की विषय वस्तु है

ये अपील। हमने सचेत रूप से की मात्रा सीमित कर दी है

हालांकि, स्कूल की वार्षिक फीस में 15 प्रतिशत की कटौती
स्कूल प्रबंधन ने प्रदान करने की अपनी इच्छा के बारे में उल्लेख किया था
योग्य छात्रों को 25 प्रतिशत छात्रवृत्ति, जैसा कि हमारे पास है

125

मजबूरन स्कूल प्रबंधन को वार्षिक स्कूल फीस जमा करनी पड़ी
शैक्षणिक वर्ष 202021 शैक्षणिक वर्ष के लिए तय किया गया था
201920 जिस पर कुछ स्कूल प्रबंधन (s) कर सकते थे
वैध रूप से के संदर्भ में कम से कम 10 प्रतिशत की वृद्धि के लिए कहा
2016 के अधिनियम की धारा 6 (5)।

119. क्या हम इस फैसले के संदर्भ में अपील का निपटारा कर रहे हैं,
के आधार पर उच्च न्यायालय में अवमानना याचिका दायर की गई
लगाए गए फैसले का भी निपटारा करने की जरूरत है। तदनुसार, हम
सभी अवमानना याचिका का निपटान करना उचित है
लागू निर्णय के संदर्भ में, जैसा कि है
इस निर्णय से पलट जाना।

120. कौन सा हिस्सा है, हम ध्यान दें कि प्रतिवादी की
राजस्थान को वापस बुलाने / संशोधित करने के लिए एक औपचारिक आवेदन आया है
इस न्यायालय के आदेश के खंड (छ) में दिया गया निर्देश
08.02.2021 - यूनिट की ओर बकाया बकाया का भुगतान सुनिश्चित करने के लिए
निर्दिष्ट समय के भीतर संबंधित अनएंडेड स्कूलों को देय लागत। यह
आग्रह किया जाता है कि तथ्यों की जटिलता के कारण यह संभव नहीं था
31.03.2021 से पहले गणना की प्रक्रिया को पूरा करें। पहली बार में
जगह, उस दिशा को वापस बुलाने या संशोधित करने का कोई सवाल ही नहीं है।

126

हम इस तथ्य से अवगत थे कि यह विषय नहीं है
इस न्यायालय के समक्ष अपील करता है। फिर भी, ऐसी दिशा थी
स्थिति की समग्रता को ध्यान में रखते हुए और राहत देने के लिए जारी किया गया
राजस्थान राज्य को निर्देशित करके निजी वित्तविहीन विद्यालयों को

भुगतान के निर्दिष्ट समय के भीतर अपने वैधानिक दायित्व का निर्वहन संबंधित निजी गैर-मान्यता प्राप्त स्कूलों का बकाया

इकाई लागत की ओर। तदनुसार, हम उस दिशा को दोहराते हैं लेकिन देते हैं

की प्रक्रिया को पूरा करने के लिए राज्य सरकार को और समय

देय राशि की गणना और वितरण

राज्य में संबंधित गैर-सहायता प्राप्त स्कूलों के लिए इकाई लागत की ओर

जुलाई 2021 के अंत से पहले राजस्थान। बकाया राशि

इस दिशा में भुगतान किया जाना स्पष्ट रूप से सम्मान के संबंध में होगा

2020-21 तक शैक्षणिक वर्ष।

121. हमें इस बात पर भी ध्यान देना चाहिए कि हमने प्रत्येक पर पतला नहीं किया है

पार्टियों द्वारा रिपोर्ट किए गए निर्णय निर्भर करते हैं, क्योंकि यह आवश्यक नहीं है

हमारे द्वारा लिए गए दृश्य के लिए ऐसा करना। के लिए, असंगत कुछ भी नहीं है

उन फैसलों में।

ऊपर की दृष्टि में,

(ए) हम वैधता को चुनौती देने वाली अपीलों के पहले सेट का निपटान करते हैं

2016 के अधिनियम और नियमों के साथ बनाया गया

अवलोकन और निष्कर्ष पैराग्राफ 52 में दर्ज किए गए

अधिनियम की धारा 4, 7 और 10 को पढ़कर ऊपर और

प्रत्यक्ष कि इसी के साथ अनुरूप में लागू किया जा प्रत्यक्ष

इस निर्णय में घोषित कानून।

(बी) अपील का दूसरा सेट, हालांकि, उपरोक्त में अनुमत है

अनुच्छेद 117 में उल्लिखित सहित शर्तें। लागू किया गया

18.12.2020 को उच्च न्यायालय का निर्णय और आदेश है

अलग किया और अलग कर दिया। इसके बजाय, इंटरकोर्ट अपील करता है

के निर्णय पर सवाल करने वाले अपीलकर्ताओं द्वारा पसंद किया गया

एकल जज और रिट याचिकाएँ सीखीं

28.10.2020 को दिए गए आदेशों की अवहेलना करने के लिए उच्च न्यायालय,
इस निर्णय के संदर्भ में निपटाया जाएगा।

128

(ग) उच्च न्यायालय में उच्च न्यायालय के समक्ष अवमानना याचिका

इन अपीलों के विषय के साथ संबंध भी खड़े हैं

का निपटारा। मूल्य के हिसाब से कोई आर्डर नहीं।

लंबित आवेदन, यदि कोई हो, का भी निस्तारण किया जाता है।

.....जे।
(एम खानविल्कर)

.....जे।
(दिनेश माहेश्वरी)

नई दिल्ली;
3 मई, 2021।